

РЕШЕНИЕ

№ 1720

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12128** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. З. Г. срещу Решение от 06.11.2022г. на Софийския районен съд, НО, 122 състав, постановено по НАХД № 2098/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-000124 от 21.01.2021г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция (ОПП)-СДВР.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди се, че по делото не са събрани безспорни и категорични доказателства, че касаторът е управлявал и причинил пътно-транспортно произшествие и е бил отказал тестване за употреба на алкохол и наркотични вещества. Сочи, че по делото не е била разпитана като свидетел Б. К. П., посочена в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ като свидетел-очевидец. Прави възражение, че не е ясно кой е взел сведенията от третия свидетел-очевидец А. К. А., съответно къде се е намирал свидетеля към момента на ПТП. Относно наложената глоба на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП твърди, че е представил исканите документи на проверяващите, но тъй като били много, не ги взели, за което нямал вина. Иска се отмяна на решението на районния съд. В съдебното заседание по

делото касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Прави възражение за изтекла абсолютна погасителна давност.

Ответникът – началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“, не взема становище по жалбата и не изпраща представител в съдебното заседание.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

С процесното НП № 21-4332-000124 от 21.01.2021г. на касатора С. З. Г. са наложени общо 4 административни наказания, както следва: глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2, пр.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/; глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца на основание чл. 174, ал. 3, пр.1 от ЗДвП; глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца на основание чл. 174, ал. 3, пр.2 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр.3 от ЗДвП.

От фактическа страна съставът на СРС е установил, че на 11.01.2021г. около 22,25 часа касаторът е управлявал л.а. БМВ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на У. лизинг ЕАД в [населено място], по бул. Т. К. с посока на движение от ул. К. водопад към ул. Л. А., като пътувал с пътничка в автомобила - Й. З. Я.. В района на обръщалото на автобусна линия №76 поради несъобразена с пътните условия (мокра настилка) скорост, реализира ПТП, като се блъска отзад в намиращия се пред него автобус на градски транспорт марка М., с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от В. С. П.. Инцидентът бил пряко наблюдаван от свидетеля А. К. А.- шофьор на паркиран там автобус. Повикана е бърза помощ и двамата постарадали - С. Г. и Й. Я. били закарани в УМБАЛСМ Н.И. Пирогов. На място в спешния медицински център младши инспектор от ОПП - СДВР установил водача на автомобила, като последният бил видимо употребил алкохол, но разговарял с него и потвърдил, че е управлявал електрическия автомобил, предлагал му пари и отказал всякакви медицински прегледи и манипулации. Г. отказал да бъде тестван с дрегер, отказал да подпише АУАН, както и издадения му в 00.30 часа на 12.01.2021 г. талон за медицинско изследване, в който му разпорежда в срок до 30 минути да се яви в УМБАЛСМ Н.И.Пирогов за даване на кръвна проба. Съставен бил АУАН № АА 415276 от 12.01.2021 г., въз основа на който било издадено процесното НП.

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Приел, че извършването на вменените на лицето нарушения е безспорно установено и те са правилно квалифицирани, а наложените административни наказания са определени в предвидения размер.

Решението е правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактическата обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да

обосноват и докажат защитните си тези. Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи и правилно е приложил материалния закон.

Неоснователни са оплакванията, че съдът неправилно е възприел фактическата обстановка. Съдът е направил подробен анализ на събраните гласни доказателства, които е обсъдил заедно и поотделно, като мотивирано е посочил кои от тях кредитира. Преценката на районния съд в тази насока е обоснована и правилна и се основава на ясни логически съждения и изводи.

Не са налице пропуски или неправилност в преценката на въззивната инстанция при дължимата цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление.

Не води до извод за незаконосъобразност на НП обстоятелството, че по приложеното към административнонаказателната преписка сведение от А. К. А. липсва положен подпис от лицето, пред което което сведението е дадено. Доколкото сведението е саморъчно написано и подписано от А. К. А., като същият е ясно индивидуализиран с име, адрес и ЕГН, а няма законоустановени изисквания относно съдържанието и формата на този документ, липсата на подпис от длъжностното лице, пред което то е представено, не представлява нарушение, още по-малко такова, което да опорочи административнонаказателното производство. Що се отнася до наведените доводи, че не е ясно къде се е намирал свидетелят към момента на ПТП, освен от сведението, в които А. ясно и точно описва местонахождението си, това се установява и от докладната записка за посетен сигнал на ПТП, изготвена на 11.01.2021г. от Г. Т., полицай от група „ООР“, сектор „ОП“ – 04 РУ – СДВР.

На следващо място, не е налице непълнота на доказателствата поради това, че не е разпитана по делото посочената в АУАН като свидетел-очевидец Б. И. - инспектор, дежурен ТПП „О.“ – СДВР, доколкото фактическа обстановка е изяснена от останалите събрани по делото доказателства, а и не е било отправено от страна на жалбоподателя доказателствено искане в този смисъл, което да не е било уважено.

На последно място, неоснователно е и възражението за изтекла абсолютна погасителна давност за извършеното нарушение. Абсолютната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност е четири година и половина от датата на извършване на нарушението. В случая нарушенията са извършени на 11.01.2021г., следователно срокът на абсолютната давност за административнонаказателно преследване е до 11.07.2025г., т.е. към настоящия момент давността не е изтекла.

Предвид изложеното, не се установява наличието на сочените в жалбата касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.11.2023г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 122 състав, постановено по НАХД № 2098/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: