

Протокол

№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно уведомена, призовката е връчена в нарушение на чл.51, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, се явява лично и с адвокат П. и адвокат С. с днес представено пълномощно.

Адвокат П.: Не възразявам по процедурата по призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с приложено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Д.: Не възразявам по хода на делото.

Съдът, предвид изричното изявление на адвокат П. - процесуален представител на жалбоподателката, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила в съда на 04.01.2012г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 09.01.2012г. с приложен препис от оспорената заповед, съдържащ отбелязване за датата на нейното връчване.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 01.02.2012г. с приложени към нея писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от 08.02.2012г. на ответника с приложени писмени доказателства по опис, направен в служебна бележка на директора на дирекция ОУЧР с рег. №93/186 от 06.02.2012г.

ДОКЛАДВА молба от 01.03.2012г. на ответника с изрично изявление, че по отношение

на жалбоподателката е проведен подбор.

Адвокат П.: Поддържам жалбата по аргументите изложени в нея, като твърдим, че проведената процедура за подбор е незаконосъобразна. Запознати сме с представените доказателства от ответника. Не възразяваме същите да се приемат, като оспорваме единствено представените писмени доказателства, за които се твърди, че представляват компютърна обработка на психологическия тест на доверителката ми.

Оспорвам представените с молба от 08.02.2012г. писмени доказателства, наименувани компютърна обработка на психологическия тест, съответно на Л. К., Н. К. и И. А., описани в описа по т. 14, т.15 и т.16 в служебната бележка, цитирана от съда, като твърдим, че няма данни същите да се отнасят за жалбоподателката. Твърдим, че така приложените компютърни обработки не представляват писмени документи. Ако ответникът твърди, че именно това представлява обработка на тестовете, моля да го задължите да заяви дали така представените компютърни обработки представляват обработка на психологическите тестове и дали поддържа твърдението, че същите са правени от външна фирма. Поддържам доказателствените искания направени с жалбата. Моля ответникът да представи писмени доказателства за запознаване на служителите със Заповед №620/11.11.2011г., Заповед №634/16.11.2011г. и Заповед №366/07.04.2011г., която има отношение и установява правилата, с които се удостоверява запознаване на служителите с издадените от органа по назначаване заповеди. Моля да задължите ответника да представи преписи от психологическите тестове на жалбоподателката и на всички останали лица, които са участвали в процедурата по подбора за длъжността „старши експерт” в отдел „Акцизно законодателство”. Моля да задължите ответника да представи длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт” в отдел „Митническо законодателство” на дирекция „Последващ контрол” в ЦМУ във връзка с твърдението ни, че длъжностните задължения в двата отдела са идентични и е следвало процедурата по подбора да бъде извършена между всички служители в дирекцията, а не поотделно за двата отдела. Уточняваме доказателствени искания в жалбата за събиране на гласни доказателства, като целим да установим обстоятелствата: как е била проведена процедурата по подбора, кои лица са участвали в подбора. Не твърдим, че от старшите експерти, които са описани като явили се на подбора, има такива, които не са участвали, но твърдим, че е имало други служители от отдела, които не са участвали в подбора.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат като доказателства по делото документите, представени с административната преписка и с последващите молби.

По отношение на искането за връчване на заповеди, същото е неоснователно, тъй като установяване на обстоятелството дали тези заповеди са връчени на жалбоподателката е неотнормено, тъй като тя е подала заявление за преназначаване на друга длъжност, което е условие за участието ѝ в подбора и фактически е взела такова участие в подбора. Ясно е, че е запозната с тези 2 заповеди. По аналогични съображения, моля да отхвърлите искането за връчване на заповед №366/07.04.2011г., тъй като няма отношение към процесния спор.

По отношение на твърдението на жалбоподателката, че представените компютърни разпечатки не са документи, твърдя, че те са представени по реда на чл. 184 ГПК, като извлечение от електронен документ. Това е документът, с който разполагаме в административната преписка.

По отношение на искането за преписи от тестове, не виждам какво обстоятелство съдът ще проверява с представяне на преписи от психологическите тестове, проведени на жалбоподателката и останалите участници в подбора.

По отношение на искането за свидетели, моля да оставите това искане без уважение, тъй като има представени протоколи за извършен подбор, от които е видно кои лица са участвали в него, поради което моля да не допускате свидетели.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да бъде редуциран до нормативно определения размер, в случай на уважаване на жалбата. Именно във връзка с така претендираното адвокатско възнаграждение, претендирам и юрисконсултско възнаграждение в същия размер. Представям списък на разноски. Към настоящия момент други доказателствени искания нямам.

Уточнявам, че така както е описано в служебната бележка, съдържаща опис на представените към молба от 09.02.2012г. писмени доказателства, длъжностните разписания относими към процесния акт и поименните длъжностни разписания от т.1 до т.5 от описа, са представени в извадки, т.е. не са в цялост.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка, както и писмените доказателства представени с всички изброени по-горе молби на ответника.

По обстоятелството дали приложените с молбата от 08.02.2012 г. компютърни обработки представляват документи, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

Юрк. Д.: Не мога да отговоря и да направя изявление от името на ответника дали съдържащите се в приложените компютърни обработки резултати и цифри, представляват резултат от проведените тестове на жалбоподателката и останалите посочени лица. Моля да ми бъде дадена възможност да направя изявление след като направя справка и взема становището на лицата, участвали в провеждането на подбора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от днес с писмена молба с препис за другата страна, да уточни изрично дали съдържащите се в приложените компютърни обработки резултати и цифри, представляват резултат от проведените тестове на жалбоподателката и останалите посочени лица.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда да представи доказателства за запознаване на жалбоподателката, респективно на останалите служители с изброените по-горе от адв. П. заповеди - Заповед №620/11.11.2011г., Заповед №634/16.11.2011г. и Заповед №366/07.04.2011г.

По относимостта на обстоятелството, дали е било необходимо запознаване или не, към законосъобразността на процесния акт, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи препис от психологическите тестове, както и от тестовете за компетентност на всички служители, участвали в подбора за длъжността „старши експерт”.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да уточни дали психологическите тестове са проведени от външна фирма, както и да представи доказателства дали тази фирма е лицензирана съобразно указанията за провеждане на подбор, дадени в Заповед

№ 634/16.11.2011г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи препис от длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт” в отдел „Митническо законодателство” на дирекция „Последващ контрол в ЦМУ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи препис от цялото длъжностно разписание и поименно длъжностно разписание на ЦМУ към 25.10.2011г. и към 11.11.2011г. Същото е необходимо с оглед преценката на съда дали извършеното намаление в общата численост на съответния отдел и дирекция е съотносимо с намалението в общата численост на персонала в ЦМУ към момента на издаване на оспорения акт.

По искането за допускане на свидетели, съдът намира, че на този етап е неоснователно, защото за провеждането на подбора и за участието на определени лица в него, в момента жалбоподателката изисква събирането на писмени доказателства, а такива са и приложени по административната преписка. В случай че след представяне на цялата преписка се установи, че за някое обстоятелство не е съставен писмен документ, няма процесуална пречка определението да бъде преразгледано.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на свидетел за установяване на посочените по-горе обстоятелства.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2012 г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/