

# Протокол

## №

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1242** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дружеството „КМА 07“ ООД редовно призовано, представлява се лично от управителя – Й. К. А..

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - С. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Жалбоподателят – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Обжалвам Ревизионен акт № Р-22220224005802-091-001/11.08.2025 г. в частта, в която не е отменен с Решение № 1543/08.12.2025 г. Да се приеме административната преписка.

Представям писмени доказателства - Ревизионен доклад от 11.09.2024 г. и протокол за проверка на 13.12.2024 г. за дружествата „КМА 23“ ЕООД и „КМА 07“ ООД.

Спорът е по прилагането на закона и неговото разбиране. Смятам, че тези доказателства няма да донесат никаква допълнителна информация в процеса. Основният спор е за установяване на основанието за начисляване на ДДС. Не спорим по фактури, по тяхното съдържание, по заключенията в РД и РА и решението. Спорим дали КМА следва да издаде тези фактури, те не могат да се представят от ответника, той не ни е указал как да ги издадем и кога да ги издадем. Спорим по прилагането на закона и неговото тълкуване. Д. кредит е признат изцяло, но сме задължени да издадем фактури на база на данъчния кредит. РА не отговаря по чл.121 от ДОПК. Претендирам, че не следва да се начислява ДДС допълнително, защото на физически лица да се начисли данъчен кредит е странно, защо се начислява само на М. и на Й. А., а съсобствениците са още две физически лица. Възложителите не задължават строителите да фактурират всяка седмица. Ние сме свързани лица. „КМА 7“ е направило превод още 2023 г. за 193 000 лв.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания:

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представената от ответника административна преписка е непълна и не предоставя възможност да се извърши контрол за законосъобразност на оспорения акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, част от административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи административната преписка по издаването на процесния ревизионен акт в цялост, в това число:

- 1) Искането за представяне на документи от 24.02.2025 г. и представените документи и обяснения в отговор.
- 2) Договорът за покупко-продажба от 03.10.2024 г.
- 3) Всички фактури за ревизирия период, по които „КМА 7“ ООД е получател.
- 4) Всички останали доказателства, събрани в хода и периода на ревизията, които следва да бъдат част от административната преписка.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14-дневен срок от днес за изпълнение на указанията на съда.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2026 г. от 13.50 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Препис от протоколното определение да се изпрати на ответника за изпълнение на указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: