

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4706** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕНЕ ГУРМЕ МОБАЙЛ“ ООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Л. Й. на длъжност началник сектор „Проверки“ - И. В. при ТД на НАП В. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза от 20.04.2023 г., като същото е постъпило извън едноседмичния срок по чл. 199 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК.

Възразявате ли срещу изслушването на изготвеното заключение в днешното съдебно заседание, поради неспазения срок за представянето му по чл. 199 от ГПК?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да бъде изслушано заключението в

днешното с.з.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: 59 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

На въпроси на юрк. К., вещото лице Я. разпитана, каза: За периода от 27.11.2020 г. до 28.02.2021 г. приходите са от същия вид дейност, с който през цялото време работи предприятието – кетъринг услуги, организации, но оборотите са намалели драстично. Те не са преставали да работят, но в много по-намалени обороти. За това говорят предимно сметките, с които се отчитат тези обороти. Има аналитично водено счетоводство от което е видно, че става въпрос за едни и същи стоки.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 660 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 60 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ за внесен допълнителен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 60 лв.

След внасяне на депозита да бъде уведомено вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да отмените изцяло обжалваният акт за установяване на публично държавно вземане по подробно изложените в жалба съображения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. К. – Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, и да отхвърлите жалбата. Считаме, че дружеството не отговаря на нормативните изисквания за отпускане на тази помощ, тъй като то притежава обект, ресторант със съответната категоризация на ресторант. Смисълът на Закона за туризма на заповедите същност е било да бъдат подпомогнати действително ресторантите, които са ограничили и преустановили дейност, а именно ресторанти с обособени места на открито и на закрито, които се посещават от посетители. Не се установи в случая дружеството да притежава такъв обект, ресторант, който да е бил посещаван, който да има обособени места на открито и на закрито. Те не отговарят на нормативните изисквания за отпускане на тази помощ. Те нормативно нямат право да получат тази помощ и оттам те няма как да се преустановят или ограничат. Ако има някакво преустановяване или ограничаване, то е следствие на тяхната си дейност, а не на забраните или в следствие на резултат, на заповедите на министъра на здравеопазването. Тази помощ се отпуска именно ако те са преустановили или ограничили дейност в следствие на някоя от тези заповеди. В случаят няма такова преустановяване или ограничаване на в следствие на тези заповеди. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: