

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3999

гр. София, 03.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **4422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на:

- 1) М. Б. П., в качеството ѝ на управител на Етажната собственост (ЕС) на вх.А, бл.101 в[жк],[жк];
- 2) Г. Д. А., в качеството му на управител на ЕС на вх.Б, бл.101 в[жк],[жк];
- 3) В. А. К., в качеството му на управител на ЕС на вх.В, бл.101 в[жк],[жк];
- 4) А. А. Г., в качеството му на управител на ЕС на вх.Г, бл.101 в[жк],[жк];
- 5) И. Т. Б., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Д, бл.101 в[жк],[жк];
- 6) А. Д. В., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Е, бл.101 в[жк],[жк];
- 7) П. М. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Ж, бл.101 в[жк],[жк];
- 8) С. Д. В., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.З, бл.101 в[жк],[жк];
- 9) И. С. Д., в качеството му на управител на ЕС на вх.И, бл.101 в[жк],[жк];
- 10) В. Е. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.К, бл.101 в[жк],[жк];
- 11) Е. Ц. И., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Л, бл.101 в[жк],[жк];
- 12) С. Т. Ю., в качеството му на управител на ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк];
- 13) В. С. Р., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк],

всички срещу РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на Столичния общински съвет (СОС), В ЧАСТТА по т.1, т.2, т.3 и т.4. С този административен акт, в оспорваните му части, са ОДОБРЕНИ:

- 1) Проект за План-извадка – Изменение на плана за регулация (ПР) на местността „М. 1 – М.“, като от кв.46б, урегулиран поземлен имот (УПИ) II - "За КОО", и кв.46а, УПИ III-3560 "За КОО", УПИ IV-3559 "За КОО", УПИ VI-"За КОО", УПИ VII-3558 "За КОО", УПИ VIII "За КОО", УПИ IX-"За КОО", УПИ X-3555 "За КОО", УПИ XI-4337 "За битов комбинат", УПИ X-"За КОО", УПИ XIII-"За озеленяване", се създават: в кв.46б нов УПИ II-"За озеленяване с режим на Тго"; в кв.46а нов УПИ III-"За озеленяване с режим на Тго", нов кв.46в с нови УПИ I-"За озеленяване с режим на Тго",

УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", УПИ VI-5073 "За Жс", УПИ V-6102 "За Жс", УПИ IV-3555 "За общ. обл.", УПИ III-"За Тп", нов кв.46г с нов УПИ I - "За озеленяване с режим на Тго", по кафявите и зелените линии, цифри, букви, текст, зачертавания и щриховки съгласно приложения проект.

2) Проект за план-извадка - Изменение на уличната регулация на м. „М. 1 – М.“, изменение на улица от о.т.48б - о.т.76д - о.т.76г, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в; закрива се улица от о.т. 76г до нова о.т. 56; създава се алея между кв.46а и кв.46б, нов кв.46в, нов кв.46г; създава се задънена улица от нова о.т. 34 - нова о.т. 51 - нова о.т. 50 - нова о.т. 49 до нова о.т. 48; създава се алея между нов кв.46в и нов кв.46г; изменя се улица от о.т. 48б до нова о.т. 33, по кафявите и зелените линии, цифри, букви и зачертавания съгласно приложен проект.

3) Проект за план-извадка - Изменение на плана за застрояване (ПЗ) в обхват на „М. 1 – М.“, нов кв.46в, предвиждане на ново застрояване в УПИ III-"За Тп", УПИ IV-3555 "За общ. обл.", УПИ VI-5073 "За Жс", УПИ V-6102 "За Жс", УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", съгласно приложен проект.

4) План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за План-извадка – Изменение на плана за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „М. 1 – М.“.

С Решение №5404/19.08.2019г. по адм. дело №12314/2018г. на Административен съд София – град (АССГ) е отменено Решение №605/26.07.2018г. на СОС, обнародвано в Неофициален раздел на Държавен вестник (ДВ), бр. 75/11.09.2018г., В ЧАСТТА по т.1, т.2, т.3 и т.4 и ответникът – Столична община (СО), е осъден да заплати на жалбоподателите сторените разноси по водене на делото.

Този съдебен акт е отменен с Решение №5857/20.05.2020г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №13554/2019г. В мотивите на съдебния акт е прието, че жалбоподателите не са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), тъй като имотът за който се легитимират като носители на вещни права – УПИ III-"За Жс", кв.46б, м. „М. 1 – М.“, не е предмет на плана. За да приеме жалбата за процесуално допустима обаче, решаващият състав на ВАС е обосновал извод, че жалбоподателите – ЕС във вх. А – М, бл.101 в[жк],[жк]и физически лица (ФЛ), собственици на недвижими имоти в жилищната сграда, имат качеството на заинтересовани лица, съгласно чл.131, ал.2, т.2 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.101/2015г.), тъй като с отпадането на улицата от о.т. 48б - о.т. 76д - о.т. 76г, която разделя кв.46а и кв.46б по действащия ПР, УПИ III-"За Жс", кв.46б става съседен на УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", кв.46в (нов), в който се предвижда промяна в застрояването.

Настоящото производство е образувано след като с Решението от 20.05.2020г. ВАС е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Съдът, като извърши проверка за допустимост на жалбата, съгласно чл.159 АПК във вр. с чл.131, ал.1 ЗУТ и в съответствие с указанията, дадени с Решение №5857/20.05.2020г. на ВАС, приема от правна страна следното:

I. Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА, в частта по т.1, т.3 и т.4 от Решение №605/26.07.2018г. на СОС – поради отпаднал правен интерес за жалбоподателите.

Съгласно приложимата норма на чл.131, ал.1 ЗУТ (действащата редакция към датата на постановяване на оспорваното Решение – ДВ, бр.96/2017г.) заинтересовани лица в производството по одобряване на ПУП и техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Кой имоти са „непосредствено засегнати“ от предвижданията на ПУП е изрично и изчерпателно установено в ал.2 на чл.131 ЗУТ. При издаване на спорния административен акт – 26.07.2018г., законът – чл.131, ал.2 ЗУТ е предвиждал, че заинтересовани лица по смисъла на ал.1 са: 1) имотите – предмет на самия план; 2) съседните имоти, когато се включват в свързано застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването им; 3) съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4) съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана и 5) имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

Процесният имот, за който жалбоподателите се легитимират като носители на вещни права - УПИ III „За Жс“, кв.46б, не е предмет на регулационния и застроителния план, одобрени с оспорвания административен акт. Този факт се установява от текстовата и графичната части на Решение №605/2018г. Този извод е обоснован и в съдебния акт по адм. дело №13554/2019г. на ВАС.

Съгласно предвижданията на действащата регулация на м. „М. 1 – М.“ УПИ III „За Жс“, кв.46б е имот през улица на УПИ III-3560 "За КОО", IV-3559 "За КОО", VI-"За КОО", VII-3558 "За КОО", VIII. "За КОО", IX-"За КОО", X-3555 "За КОО" и XI-4337 "За битов комбинат", кв.46а, а според мотивите на съдебното Решение по адм. дело №13554/2019г. на ВАС с отпадането на улицата от о.т. 48б - о.т. 76д - о.т. 76г имотът на жалбоподателите става съседен на новопроектирания УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", кв.46в (нов). Установено е при първоначалното разглеждане на делото с приетите съдебно-технически експертизи (СТЕ), че с предвиденото застрояване УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", кв.46в (нов) не се допускат намалени разстояния към имота за който жалбоподателите установяват вещни права. При това, жалбоподателите не са сред заинтересованите лица по чл.131, ал.2, т.3 ЗУТ.

Няма спор по делото, че имотите – предмет на ПРЗ, не попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони или в други защитени територии, съгласно чл.131, ал.2, т.5 ЗУТ (в приложимата редакция).

Решаващият състав на ВАС е обосновал извод, че с отпадането на улицата която разделя кв.46а и кв.46б по действащия ПР, УПИ III „За Жс“, кв.46б става съседен на УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "За Жс", кв.46в (нов), в който се предвижда промяна в застрояването и на това основание жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.2 ЗУТ и следователно имат право на жалба.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗИД ЗУТ, обн. ДВ, бр.16/23.02.2021г.) разпоредбата на чл.131, ал.2, т.2 ЗУТ е изменена и регламентира, че непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП недвижими

имоти са съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана. С изменението на приложимата норма от обхвата на непосредствено засегнатите имоти, респективно на заинтересованите лица, са отпаднали собствениците и носителите на други вещни права в съседните имоти, когато планът предвижда промяна в застрояването в имотите – негов предмет.

Според константната практика на ВАС нормата на чл.131, ал.2, т.2 ЗУТ е процесуална и има незабавно действие – т.е. прилага се по всички висящи спорове, освен ако в нормативния акт, с който е създадена, не е предвидено друго (така Решение №6569/01.06.2021г. на ВАС по адм. дело №11745/2020г.; Решение №4524/08.04.2021г. на ВАС по адм. дело №11447/2020г.; Определение №4910/16.04.2021г. на ВАС по адм. дело №2479/2021г.; Определение №4546/08.04.2021г. на ВАС по адм. дело №3501/2021г.). В случая липсва уредба за процесуалния ред по който се довършват висящите съдебни производства по жалби на лица, които са били заинтересовани по смисъла на чл.131, ал.2, т.2, предл. 2<sup>по</sup> ЗУТ (в приложимата редакция ДВ, бр.101/2015г.), каквото е настоящото. Разпоредбите на §80 и §81 от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на ЗИД ЗУТ се отнасят административните производства за изработване на проекти на устройствени планове или на проекти за изменение на устройствени планове, както и по съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти и по издаване на разрешение за строежи, висящи към датата на влизане на закона в сила и указва, че тези производства се приключват по досегашния ред. По отношение на висящите съдебни производства разпоредбите не съдържат указание, поради което и за тези производства следва да се прилага разпоредбата на чл.131, ал.2, т.2 ЗУТ в сега действащата ѝ редакция, съгласно която непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана. В настоящия случай, макар с Решението по адм. дело №13554/2019г. на ВАС да е прието, че имотът на жалбоподателя е съседен на УПИ VII<sub>3558, 3559, 6111</sub> - "За Жс", кв.46в (нов), след отпадане на предл. 2<sup>по</sup> на чл.131, ал.2, т.2 (в съседния имот – предмет на плана, да се предвижда промяна в застрояването) и след като в двата съседни УПИ, не се допуска свързано застрояване, то към настоящия момент жалбоподателя вече не са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.2, т.2 ЗУТ.

II. Настоящият решаващ състав намира обаче, че жалбоподателя имат качеството на заинтересовани лица и съответно право на жалба срещу Решение №605/26.07.2018г. на СОС, В ЧАСТТА по т.2 за „изменение на улица от о.т. 48б - о.т.76д - о.т.76г, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в“.

От графичната част на действащия ПРЗ на м. „М. 1 – М.“ (л.40 по адм. дело №12314/2018г.) се установява, че от юг УПИ III<sub>„За Жс“</sub>, кв.46б граничи с [улица] - о.т.76д - о.т.76г, която е самостоятелен имот – обект на кадастъра с идентификатор 68134.1602.6108 (л.288 по адм. дело №12314/2018г.). Видно от текстовата и графичната част на оспорвания административен акт се изменя предназначението на имот с идентификатор 68134.1602.6108, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в, чиито регулационни граници са проектирани да съвпадат с регулационните граници на имотите в кв.46б и новия кв.46в. Алеята, както и улицата, са самостоятелни имоти, които се определят със своето местоположение, граници, площ, носители на правото на собственост и на други вещни права. Следователно при

процедираното изменение УПИ Ш.,за жс“, кв.46б за който жалбоподателите установяват вещни права, се явява съседен на имот – предмет на плана (улица, имот с идентификатор 68134.1602.6108), чието предназначение се променя. На това основание настоящият решаващ състав приема, че жалбоподателите имат качеството на заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.2, т.4 ЗУТ и за тях е налице правен интерес от оспорване на Решение №605/26.07.2018г. на СОС, В ЧАСТТА по т.2 с която е одобрен Проект за план-извадка - Изменение на уличната регулация на м. „М. 1 – М.“, изменение на улица от о.т. 48б - о.т. 76д - о.т. 76г, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 АПК и чл.218, ал.3 ЗУТ, съдът

### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Б. П., управител на ЕС на вх.А, бл.101 в[жк],[жк], Г. Д. А., управител на ЕС на вх.Б, бл.101 в[жк],[жк], В. А. К., управител на ЕС на вх.В, бл.101 в[жк],[жк], А. А. Г., управител на ЕС на вх.Г, бл.101 в[жк],[жк], И. Т. Б., управител на ЕС на вх.Д, бл.101 в[жк],[жк], А. Д. В., управител на ЕС на вх.Е, бл.101 в[жк],[жк], П. М. М., управител на ЕС на вх.Ж, бл.101 в[жк],[жк], С. Д. В., собственик на недвижим имот в ЕС на вх.З, бл.101 в[жк],[жк], И. С. Д., управител на ЕС на вх.И, бл.101 в[жк],[жк], В. Е. М., управител на ЕС на вх.К, бл.101 в[жк],[жк], Е. Ц. И., управител на ЕС на вх.Л, бл.101 в[жк],[жк], С. Т. Ю., управител на ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк]и В. С. Р., собственик на недвижим имот в ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк], срещу РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на СОС, В ЧАСТТА по т.1, т.3 и т.4. и в тази част ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №4422/2016г.

ОПРЕДЕЛЯ предмета на адм. дело №4422/2020г., както следва:

РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на Столичния общински съвет, В ЧАСТТА по т.2 с която е одобрен Проект за план-извадка - Изменение на уличната регулация на м. „М. 1 – М.“, изменение на улица от о.т. 48б - о.т. 76д - о.т. 76г, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова