

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **85** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г.-И., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изп. директор на СБАЛАГ "Майчин дом" ЕАД - [населено място], редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Д. К., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: На стр. 9 от експертизата, да разбирам ли, че данните по сметка 703 могат да бъдат представени само по приходите от консултации, а не за качествено представени приходи от над 100 услуги, които фигурират в ценоразписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отделна счетоводна сметка, в която да се осчетоводяват приходи от консултации няма. Приходите се осчетоводяват, както съм описала в заключението - по счетоводна сметка 703 и действително в оборотната ведомост, която прегледах на място, има възможност да бъдат идентифицирани по видове. Отделно от това, само избор на екип, но без имената на този екип. Услугата „избор на екип“ има цена. По отношение на поименното осъществяване на вида услуги от кой отделен специалист се прави, не се води такава услуга.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Могат ли да предоставят данни за всички, извършени консултации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на консултациите, за всички консултации от всякакъв вид има аналитичност.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Как е предоставена информацията по сметка 703 за всички медицински услуги, не само за консултациите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е за всички видове консултативни прегледи – 703/1 е за консултативни прегледи, 703/2 е за раждания. Посочила съм го на стр. 9, в група 70 – приходи. Група 70 в себе си включва сметка 701, сметка 702, сметка 703. Тя се казва група 70 – приходи от продажби и в нея има подвидове. От там насетне сметка 703 вече би могла да бъде водена аналитично, тоест по-разбито от видовете услуги. Не мога да кажа защо, отговорила съм на въпросите, както са поставени, след проверка на място в счетоводството. Описала съм, че ответникът не е да води счетоводство по сметка 703 за всичко, което е приход. На място, с главния счетоводител съм погледнала тези аналитичности, за да ги опиша, както съм ги описала.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Сумата на стр. 12 са приходи от какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осчетоводените суми по сметка 703 са приходи от продажби и услуги. Стойностите са две, защото първият ред е за цялата 2023 г., а другата стойност на втория ред е за периода от 01.01.2024 г. до 31.07.2024 г.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Тъй като в ценоразписа цените са различни. Консултация от професор струва 150 лв., консултация от доцент струва 80 лв. Въвеждат ли се като отделна услуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала ценоразписа, тъй като не съм имала такава задача. По отношение на начина, по който е осчетоводявано, всичко, което е водено като вид аналитичност, съм го изложила в заключението. Нямам представа връзката между ценоразписа и осчетоводеното каква е.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: Във връзка с въпросите, води ли се такава аналитичност в счетоводството по сметка 703 – за професор, за доцент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казала съм, че не се води, както и че в законодателството няма изискване да се води по подобен начин. Преценката на аналитичността на водене е свързана с мениджърно решение в счетоводната политика по отношение на разбивката и разреза, в който на някой му трябва. Съответно, би било дори достатъчно да водят само и единствено сметка 703, а не 703/1, 703/2 и т.н.т.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: На стр. 10, последен абзац сте посочила, че обемът на тези документи е изключително голям за процесния период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го написала във връзка с това, че съм проверявала в счетоводството записванията и че не съм изследвала първичните счетоводни документи, защото смятам, че още

нямаше да съм готова със заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: Можете ли да посочите какъв е този обем, как се постига и защо е толкова голям? Изключително голям ли е обемът труд, който трябва някой да положи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се гледа първичен по първичен документ, за да може да се даде отговор. На място бях в кабинета на главния счетоводител. Там има натоварени четири оперативни счетоводители и отделни лица, които се занимават с чисто техническото въвеждане на тези първични документи. Софтуерът позволява да се прехвърля информация от много места към счетоводството, за да не се прави два пъти. Самите документи като брой в момента не мога да посоча. Няма как да стигнем до това, дали са пет или петстотин хиляди консултации, без да се прегледат всички първични документи, защото те са по хронология и следва да бъдат проверени.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице.

С оглед представената справка-декларация, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1281.00 лв., от които се издаде РКО за сумата от 500 лв. по внесения депозит.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да до внесе сумата от 781.00 лв., след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по настоящото дело адм. дело № 12465/2024 г. по описа на АССТГ, 18 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля изцяло да уважите депозираната жалба срещу процесното решение по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да осъдите ответника да заплати направените от доверителката ми разноски, за които представям списък, с доказателства за заплащането им.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата по подробни съображения, изложени в отговора на жалбата, както и във връзка с приетото днес по делото заключение, което потвърждава обстоятелството, че у доверителя ми не се съдържа информацията по начина, по който е поискана и във формата, в който е поискана. Моля да присъдите на доверителя ми сторените в производството разноски, за които представям списък, включително в който включвам сумата от 781.00 лв. за допълнително определения депозит за вещо лице, общо 3081.00 лв. разход. Представям договор за правна

защита и съдействие, заедно с доказателства за извършеното плащане. В случай че приеме жалбата и я уважите, моля да не присъждате разноски, поради заявената от мен злоупотреба с право, за което има доказателства по делото. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Моля да го редуцирате до минималното.

АДВ. П.: Този договор не е доказателство за направено плащане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Предвид огласяването на промените в СБАЛАГ "Майчин дом" ЕАД има два одитни доклада за нарушения в болницата, където констатира и където е уточнено колко пари е получил изпълнителния директор на консултантски услуги в медицинския център. Смятам, че информацията би могла да ни бъде предоставена. В ценоразписа не можах да открия услугата консултантски услуги за роботизирана хирургия, която тогава беше в рамките на 2000 лв. Категорично не става дума за злоупотреба с право. Ако информацията не може да ни бъде предоставена в изисквания формат, моля да ни се даде възможност да се запознаем с нея на хартиен носител.

АДВ. П.: Не си спомням дали по това дело се представят някакви отчети, но дори и да са представени, те са резултат на собствената аналитична дейност, извършена от одиторски екип. Това, което най-много интересува г-жа Г. е възнаграждението на изпълнителния директор. Ние сме с поставени въпроси, но те са поставени за различен период от този в одитния доклад и одитните доклади са въз основа на собствена аналитична дейност на проверяващите. Каквито и да са констатациите на одитните доклади, те са резултат на собствена аналитична дейност на проверяващите. Това не е мястото, в което г-жа Г. може да кани някой да й дава цялата първична счетоводна документация да се запознава с нея. Това не би отговорило на изискванията на ЗДОИ. Конкретното заявление и предмет на поредното дело пред вас отговаря на въпросите така, както са зададени. Приетата днес експертиза доказва, че не може да се даде на г-жа Г. по-разширен отговор от този. Самата тя обърква информацията, която иска от СБАЛАГ "Майчин дом" ЕАД и от Медицински център „Майчин дом“, което и днес тя заяви.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: