

Протокол

№

гр. София, 14.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 14.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. П. Г. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Т. - редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 02.11.2016 г. от юрк. Д. П., юрисконсулт в отдел „Обжалване“ в Дирекция ОДОП, с която е направено искане за спиране на делото, във връзка с образуваното Тълкувателно дело № 10/2016 г. Приложено е становище на директора на Дирекция ОДОП към молбата, във връзка с наличието на обстоятелства за спиране. ДОКЛАДВА молба от А. Т., назначена за вещото лице по делото от 07.11.2016 г. Същата се е запознала и анализирала материалите по делото, но предвид обема на проверката и краткия срок за работа не е успяла да изготви заключението. Моли да й бъде дадена възможност за изготвяне на експертизата в срок до следващото съдебно

заседание.

АДВ. Т. - Във връзка с молбата за спиране, моля да не бъде уважавана, с оглед факта, че заседанието по делото е утре, тъй като предстоят все още съдопроизводствени действия по делото, считам, че няма необходимост от отлагане на делото, тъй като тълкувателното дело ще има решение преди да приключи настоящото съдебно производство и с оглед процесуална икономия, моля да не уважавате молбата. Моля да дадете възможност на вещото лице Т. да изготви експертизата. Не възразявам да изслушаме в днешно с.з. постъпилата СТЕ.

ЮРК. Д. – По отношение молбата за спиране, предоставям на съда.

СЪДЪТ освен горните мотиви изтъкнати от адв. Т., в допълнение, счита че решението по тълкувателното дело може да бъде съобразено във всеки един момент, включително и след като делото бъде обявено за решаване до датата на постановяването на решението, поради което не е необходимо процесуалните действия, във връзка със събиране на доказателства да бъдат спирани. Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата за спиране на делото.

ДОКЛАДВА заключението на СТЕ постъпило на 27.10.2016 г. Същото е в срок по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Т. – Запозната съм с заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Д. - Запозната съм с заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. П. Г..

А. П. Г. - 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. - Поддържам заключението.

АДВ. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д. - В таблицата на стр. 10 от заключението сте посочил каква наличност сте установили гориво-смазочни материали в превозните средства към датата на огледа, а именно 02.09.2016 г. Как е установено и как се установява датата на зареждане с маслата и антифриза?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Има протоколи, въз основа на които с това количество има зареждане с масло, антифриз.

ЮРК. Д. – Освен протоколи видели ли сте други доказателства, от които сте съдили, че на тази дата това гориво е постъпило в машините?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Не, не съм.

ЮРК. Д. - А възможно ли е това да се установи по технически начин?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Освен протоколи, по никакъв начин.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В заключението казвате, че голяма част от закупените гориво-смазочни материали по процесните фактури са вложени в МПС и подемно транспортни машини на жалбоподателя. Може ли да се определи каква

конкретно част?

ВЕЩО ЛИЦЕ - В таблицата, която съм направил пише каква част от тях са заредени, понеже те са различни, едното е масло, другото е хидравлично.

СЪДЪТ – Може ли да се конкретизира какво количество точно?

ВЕЩО ЛИЦЕ – За всеки един гориво смазочен материал, като например антифриза, масло двигателно, масло трансмисионно и масло хидравлично съм написал отдолу колко не е заредено от декларираното. На всяко едно превозно средство или багер по хоризонтал са дадени това което е било заредено и това което е в наличност. М. 26403 зареден по протокол 40 литра. Заредено е толкова колкото е декларирано в протокола. Следващото масло в двигателя на същия ред 70 л. е написано, а той е заредил 42 л. и тези разлики като съм ги събрал съм получил общия сбор. Най-отдолу съм дал, на последния ред общото количество, което е например зареденото масло в двигателя и маслото в наличност. Маслото в наличност е 174 л. общо, а зареденото е 360 л. и се оказва, че са заредели повече, отколкото са имали в наличност.

ЮРК. Д. – Колко често се прави тази смяна на гориво.

ВЕЩО ЛИЦЕ - В зависимост от МПС или багера. По принцип се сменява или веднъж в годината или на определени километри, но понеже километрите за тези камиони са много, те са 80 – 100 000 км., те никога не изминават това разстояние, т.е. километраж, а на багерите и повдигача са в работни часове. Аз тези данни ги нямам и затова сравнявам това, което намирам в момента с това, което е заредено през януари 2015 г. Нямам данни, че има второ зареждане с цифри, има само на МПС и багери и затова сравнявам зареденото с януари 2015 г. с това, което са намерили в момента.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер 200 лв. по вносен документ от 05.07.2016 г. Издаде се РКО.

АДВ. Т. - Моля да се даде възможност на вещото лице Т. да изготви заключението.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане за даване възможност на вещото лице до следващото съдебно заседание да изготви съдебно-счетоводната експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещото лице Т. да изготви експертизата до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2017 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: