

# РЕШЕНИЕ

№ 8379

гр. София, 12.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2513** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. в сила от 01.07.2022 г.) вр. чл. 145 и сл. (Административнопроцесуалния кодекс) АПК.

Образувано по жалба на Министерство на културата, представлявано от министъра на културата чрез гл. юрисконсулт П. П., с адрес: [населено място], [улица], с БУЛСТАТ:[ЕИК] срещу Решение № РД-02-36-213 от 8.2.2024г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020, с което се определя финансова корекция в размер на 5% върху допустимите разходи по договор № РД-11-03-29 от 3.10.2022г., с изпълнител „ЕВАСТРОЙ“ ЕООД, на стойност 1 293 048,00лв.

В сезиращата съда жалба се излагат основания за незаконосъобразност на оспореният акт, като се твърди, че същото е издадено при неспазване на материалноправните разпоредби и административно-производствени правила – основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Според жалбоподателя изложените в решението твърдения, че определянето на максимални стойности на поддейностите в документацията на открита процедура за възлагане на обществената поръчка е създадо необосновани пречки за по-широко участие в тази процедура противоречи на закона. В тази връзка се сочи, че именно с цел да се спази принципът на публичност, прозрачност, свобода и лоялна конкуренция, както и с цел да се спази принципът да не се създава

допълнителна административна тежест на потенциални участници да изготвят оферти, които обективно е невъзможно да бъдат одобрени, възложителят ясно е указал, че няма да разглежда оферти, които превишава средствата, с които разполага. В противен случай, при постъпване на такива оферти и дори класирането на такива оферти възложителят би бил в невъзможност да сключи договор, поради липса на финансов ресурс, на основание чл. 110, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, а последното обезсмисляло както разходите на всички участници в процедурата за подготовка на оферти, така и провеждането на самата процедура. В жалбата се твърди, че са спазени всички изисквания на ЗОП. Обществената поръчка не е обжалвана нито на ниво документация, нито на ниво решение за определяне на изпълнител, което било показател, че условията на обществената поръчка са приемливи за потенциалните участници и нямат разубеждаващ ефект. Жалбоподателят счита, че в ЗОП няма забрана за посочване на максимални стойности за отделни дейности, а напротив чл. 110, ал. 1, т. 7 от ЗОП дори предвижда прекратяване на процедурата, когато всички оферти, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия, надвишават финансовия ресурс, който той може да осигури. В заключение е отправено искане за отмяна на оспореното решение.

Ответникът – заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020 чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли за отхвърляне на същата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 № РД-02-37-7/10.02.2021г., сключен с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 на основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

С Решение № F204052 от 11.05.2022 г. на министъра на културата е открита процедура по ЗОП с предмет: „И. за обект „Обновяване и модернизация на Професионална гимназия по каменообработване - [населено място]“. В резултат на проведената процедура е сключен Договор № РД-11-03-29 от 03.10.2022 г. с изпълнител „ЕВАСТРОЙ“ ЕООД, на стойност 1 293 048 лв. без ДДС.

Производството по издаване на оспореното решение е образувано по сигнал № 2379 със съмнение за нередност във връзка с изпълнението на посочения по – горе административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-3.001-0008 „Обновяване и модернизация на Професионална гимназия по каменообработване – [населено място]“.

В оспореното решение се сочи, че документите по процедурата на проведената обществена поръчка са публикувани в Р. с № 00647-2022-0001, като внесените оферти по процедурата са 3 бр., 2 бр. от които отговарят на критериите за подбор и са допуснати. Прогнозната стойност е 1 422 352,14 лв. без ДДС.

С писмо изх. № 99-00-6-28/22.01.2024 г. жалбоподателят е уведомен за сигнала за

нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В отговор е постъпило възражение с писмо, в ИСУН № BG16RFOP001-3.001-0008-C04-M037 от 06.02.2024 г., което УО на ОПРР не е приел за основателно и като следствие е установил следното нарушение:

В т. 5 от документацията на открита процедура за възлагане на обществена поръчка /стр. 6-7/ бенефициентът е посочил прогнозната стойност на поръчката в размер на 1 422 352,14 лв. без ДДС, като са предвидени пределни стойности/максимален финансов ресурс по поддейности, посочени в таблица № 1, както следва:

Пределна стойност / максимален финансов ресурс по поддейности:	Парична сума в лв. без ДДС
Поддейност „Проектиране“	77 616,50 лв. без ДДС
Поддейност „Изпълнение на строително-монтажни работи“	1 332 082,89 лв. без ДДС
Поддейност „Авторски надзор“	12 652,75 лв. без ДДС

Като условие относно ценовото предложение на участник в . 5.3 от документацията е посочено следното: „Оферти на участници, които надхвърлят определената по-горе обща стойност от 1 422 352,14 без ДДС и/или отделните стойности на някоя от поддейностите, съгласно данните в Таблица № 1, ще бъдат отстранени от участие в процедурата като неотговарящи на предварително обявените условия на възложителя.“ УО е приел, че така формулираното условие за пределни стойности за поддейности е ограничително. В тази връзка в оспореното решение се сочи, че като е определил максимални стойности по отношение на строителството и услугите за обекта, възложителят е създал необосновани пречки за по-широко участие в процедурата за обществена поръчка в нарушение на императивните изисквания на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Още повече възложителят е поставил изричното условие, че всеки участник, който надвиши прогнозните стойности (обща и за поддейностите) ще бъде отстранен като неотговарящи на предварително обявените условия на възложителя. С оглед на това е прието, че възложителят е включил условие, което необосновано ограничава участието на заинтересовани икономически оператори, тъй като нямат свободата да определят стойностите на поддейностите спрямо своите виждания и изчисления. Прието е, че това условие не е съобразено с предмета на поръчката, тъй като, същият не е обособен в позиции.

В оспореното решение се сочи още, че независимо дали в предмета на дадена обществена поръчка са включени множество разнородни дейности, засягащи един и същ обект, или еднакви по вид дейности, засягащи повече обекти, то преценката за съответствие на ценовите предложения на участниците с обявените от възложителя максимална стойност следва да се ограничава до обявената прогнозна стойност за цялата поръчка. Единствено ако поръчката е разделена на отделни обособени позиции по нея, то тогава прогнозната стойност се определя за всяка една обособено позиция

поотделно. В подкрепа на това е цитирана разпоредбата на чл. 59, ал. 2, пред. 2 от ЗОП, в която е посочено, че когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка обособена позиция трябва да съответства на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Административният орган е приел, че разделянето на поръчката на отделни части в зависимост от предвидените в нея дейности за изпълнение и остойностяването им е неправилно. Преценката за съответствие за дадените ценови предложения следва да се съобразява с обявената от възложителя максимална стойност на цялата поръчка, тъй като офертата е за цялата обществена поръчка, а не за част от нея. В оспореното решение е цитирана разпоредбата и на чл. 21, ал. 7 от ЗОП, от която е изведен изводът, че прогнозната стойност на дадена обществена поръчка се определя в нейната цялост. Всички обстоятелства по дадена обществена поръчка се ценят с оглед нейната цялост, нейната максимална стойност, минимален общ оборот и т.н. Посочено е, че ЗОП не предвижда възможност за кандидатстване по отделни дейности, поради което параметрите на последните са ирелевантни за преценката за допустимост на офертите с оглед прага на ценовите предложения, съдържащи се в тях. В тази връзка е цитирана съдебна практика.

С оспореното решение е прието, че посоченото нарушение изпълнява предпоставките на нередност, поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като разубеждава желаещите да участват икономически оператори да направят предложения. Негативното финансово влияние се състои в това, че въпреки че не може да бъде доказан отказ от участие се приема и се презюмира, че ограничителното изискване със своята необоснованост има препятстващо участието влияние върху потенциални кандидати. Отказът от участие от своя страна намалява конкуренцията, което намалява възможностите на бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта. Прието е, че нарушението следва да се посочи като нередност, тъй като се установява съставомерност: 1. нарушенията произтичат от действието на бенефициента – възложител; 2. нарушени са конкретни нормативни разпоредби на националното законодателство, а именно: чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с и чл. 21, ал. 7, чл. 46, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП; 3. нарушението има финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП, като чрез наличието на посоченото нарушение, което има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните икономически оператори, е доведено до намаляване на конкуренцията (неподаване на оферти от икономически оператори, които биха могли да изпълнят поръчката, ако заложеното условие беше законосъобразно формулирано) и следователно до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта. Това се квалифицира като негативен финансов ефект за общностния бюджет. Прието е, че в случая нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, чрез което се засяга конкуренцията и се създават предпоставки за неподаване/некласиране на икономически най-изгодна оферта, което от своя страна води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

В решението се сочи, че нарушението представлява нередност по т. 11 „Използване на: критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, буква б) случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е.

получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

При горните данни е определен размер на финансовата корекция от 5 % върху допустимите разходите по договор № РД-11-03-29 от 03.10.2022 г. с изпълнител „ЕВАСТРОЙ“ ЕООД, на стойност 1 293 048,00 лв. без ДДС или в размер на 36 829,00 лв. с ДДС.

Установеното нарушение е разгледано като „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

По делото са приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването на оспореното решение.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съдът приема, че подадената срещу решението жалба е допустима като подадена в срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно– производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник".

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

В чл. 69, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. в сила от 01.07.2022 г.), е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности. Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се

определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, (в приложимата редакция), е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал. 5 на чл. 9 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Функциите на Управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на ЕС и Структурните и инвестиционните фондове, са предоставени на Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие (ГД"СППРР") в МРРБ, съгласно [чл. 28, ал. 1 от Устройствения правилник на министерството на регионалното развитие и благоустройството](#). Със Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023г Министърът на регионалното развитие и благоустройството, като оглавяващ министерството, в което е структуриран управляващия орган на ОПРР - ГД"СППРР", на основание [чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ](#) е определил (оправомощил) за ръководител на управляващия орган на ОП "Региони в растеж" 2014-2020 - Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството г-жа А. Т. - Б., като ѝ е възложил да изпълнява посочените в заповедта функции в качеството на Ръководител на УО на ОПРР, вкл. с т. 3 от заповедта за издаване на всички индивидуални административни актове по смисъла на [ЗУСЕФСУ](#) /л. 28/. Д. на правомощието по [чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ](#) е допустимо, съгласно [чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ](#), извършено е редовно и законосъобразно.

Обжалваният акт е постановен в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание. Посочено е както правното основание за издаване на оспореното решение и за упражненото административно правомощие по чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, така и възприетите от решаващия орган като релевантни факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на законово регламентираната материалноправна предпоставка по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с и чл. 21, ал. 7, чл. 46, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП. В изпълнение на изискването по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, разгледани, обсъдени и подложени на преценка са възраженията на жалбоподателя. Обосновано е и по какъв начин и на какво основание е определен размерът на следващата се финансова корекция за констатираното нарушение и съответно размерът на наложената с обжалваното решение финансова корекция. С оглед на което съдът приема, че е спазено както изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, така и изискването на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ за определяне на финансовата корекция по основание и размер с мотивирано решение. В обжалваното решение са изложени и мотиви /фактически и правни основания/, съответни на упражненото правомощие по чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

Неоснователни са доводите, че разделянето на една обществена поръчка без обособени позиции на отделни части в зависимост от предвидените в нея дейности за изпълнение е правилно и законосъобразно и

не е ограничаващо конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които необосновано ограничават участието на стопански субекти, независимо, че тези дейности са свързани и определени в изпълнението на единния предмет на процедурата по възлагане.

Възложителят е посочил, че оферти на участници, които надхвърлят не само определената обща стойност, но и отделните стойности на някои от поддейностите, съгласно данните в Таблица 1, ще бъдат отстранени от участие в процедурата, с което е поставил незаконосъобразни критерии за подбор. Правилно административният орган е приел, че с избрания подход за поставяне на максимални стойности на конкретни дейности, които се включват в предмета на обществената поръчка, но не са обособени като отделни позиции се заобикалят изискванията на ЗОП и се създават допълнителни пречки пред потенциалните кандидати, тъй като те следва да съобразяват максимални стойности не само на цялата оферта за предмета на обществената поръчка, а и за конкретно посочени нейни части. Възложителят е приел, че не е налице основание за разделяне на обществената поръчка на обособени позиции, а всъщност я е разделил на отделни дейности, което не се предвижда по ЗОП. Без значение е, че отделните лимитни стойности за отделните дейности, включени в инженеринга съответстват на заложеното в подаденото и одобрено от управляващия орган проектно предложение. Изискването е ограничително, което го определя като нередност по смисъла на [т. 11, "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности](#).

В случая предметът на поръчката е инженеринг, който включва три дейности – проектиране, изпълнение на СМР и авторски надзор, за този предмет се определя обща прогнозна стойност, за отделните дейности не следва да се определят пределни стойности, тъй като това ограничава свободата на стопанските субекти, как да формират ценовото си предложение, така че да е възможно най-конкурентно, но и да зачита спецификите на вътрешната организация, ценност и квалификация на проектантския екип и на екипа, който ще изпълни строителството.

Посочването на пределни стойности на отделните дейности включени в предмета на поръчката ограничава конкуренцията като нарушава равнопоставеността на стопанските субекти, които биха желали да се включат и може да създаде необосновано предимство или необосновано ограничи участието им в обществената поръчка. Определянето на такива пределни стойности не се налага и с оглед конкретния предмет, който се отнася до проектирането, авторския надзор и строителството на обекта, който не разкрива специфики нито по стойността, нито по сложността, нито по количеството или обема си, които да обосновават посочването на отделни стойностите за различните дейности, включени в предмета. С определянето на пределни стойности за дейностите включени в общия предмет - инженеринг, отнасящ се до един обект в обществена поръчка, в която няма обособени позиции, бенефициерът – Министерство на културата е допуснал нарушение на [чл. 2, ал. 2](#) във вр. [чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП](#). В този смисъл [решение по адм. д. № 5746/2022 г. по описа на ВАС](#), както и по адм. д. № 7371/2022г.; адм.д. № 5746/2022г. и адм.д. № 7305/2023г. по описа на ВАС.

Изложените в жалбата аргументи са единствено относно прогнозната стойност за цялата поръчка, поради което са неотнормими към предмета на спора.

Посоченото нарушение е квалифицирано като нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, съгласно т. 11 б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2 ал. 1 от Наредбата, която предвижда, че финансовата корекция от 5 на сто се определя в случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

Административният орган е квалифицирал правилно това нарушение на правилата за провеждане на обществени поръчки като нередност по [т. 11, "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности](#). При нарушения на [Закона за обществените поръчки](#) следва да се приложи тестът на Съда на Европейския съюз, за преценка дали е вреда за бюджета на Съюза. Съдът на Европейския съюз приема, че "неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност по смисъла на [член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006](#), доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд" – [решение от 14 юли 2016, Wrocław, C-406/14, EU:C:2016:562, точка 45](#). Тестът на Съда досежно [член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006](#) е изцяло приложим към [член 2, точка 36 на Регламент № 1303/2013](#) с оглед на разпоредбата на [член 153, параграф 2 от Регламент № 1303/2013](#).

Прилагайки това разбиране на Съда на Съюза към конкретната обществена поръчка се налага извод, че не може да се изключи възможността допуснатото нарушение обективно да е ограничило възможността за участие в обществената поръчка на лица, които поради ограничението от посочените пределни стойности за изготвяне на технически проект, авторски надзор и изпълнение на СМР да са се отказали от участие.

Средствата предоставени като безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове следва да се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициера и при осигуряването на публичност и прозрачност ([чл. 2, ал. 2 ЗУСЕФСУ](#)). Допуснатото нарушение на [ЗОП](#) в случая представляват нарушение, водещо до незаконосъобразно разходване на публични средства, предоставени като безвъзмездна помощ, което е в противоречие с целта на закона. Финансовата корекция като административна мярка има за цел да възстанови фактическото положение отпреди нарушението, като възстанови неправомерно разходваните средства. Законодателят е приел, че не винаги е възможно да бъде определено количествено изражение на финансовите последици, т. е. не може да се установи размерът на реалните финансови последици върху изразходваните средства - допустимите разходи, поради което е предвидил определянето на корекции по пропорционалния метод с определен процентен показател. Именно този подход е правилно е избран от административния орган при определяне на размера на финансовата корекция и органът правилно е



индивидуализирал конкретния размер на корекцията, като правилно е издирил и приложил материалния закон.

Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че наложената финансова корекция е мотивирана и обоснована, като в обжалваното решение са посочени фактическите и правни основания за определянето, с оглед на което жалбата се явява неоснователна.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноски, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът следва да осъди Министерство на културата, да заплати на ответника претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 200 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 17 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерство на културата, срещу Решение № РД-02-36-213 от 8.2.2024г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020.

**ОСЪЖДА** Министерство на културата, с адрес: [населено място], [улица], с БУЛСТАТ:[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата в размер на 200 лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**