

РЕШЕНИЕ

№ 5776

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10282** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. В. М. срещу уведомително писмо изх. № 02-160-6500/10790 от 03.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, писмото е бланкетно и немотивирано, като не са събрани доказателства за изясняване на причините и верността на установените несъответствия. Заявените площи не са били обработвани в последните 20 години, но жалбоподателят е започнал да ги обработва през месец май 2010г. и за конкретната стопанска година са били стопанисвани. Изтъква, че ако самолетните снимки са правени в началото на 2010г., те не биха могли да отразят актуалното състояние на имотите. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събранияте и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-160-6500/10790 от 03.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” –

Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010г. в размер на 6772, 64 лв на 15.03.2011г. по СЕПП и 3704, 9лв на 27.07.2011г. по СНДП. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три не е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 11, 92 ха и по двете схеми. Останалите заявени площи са счетени за допустими.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. Във връзка с НР1 обясненията към колона 5 от съответната таблица са, че е налице и правното основание на чл. 12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. – кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално използваните от него и чл.1, ал.2 от Наредбата. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2. В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнение всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране по двете схеми е изчислен на 47,49%.

Оспорващият А. В. М. е подал заявление за входяща регистрация за 2010г. УИН 16/100610/82732 от 15.05.2010г. и от 31.05.2010г, като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /НДП/. Към заявлението е приложена таблица за 7 БЗС в землището на [населено място]. Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК от 31.05.10г., подписани и подпечатани от служител на ОСЗ С.. От тях е видно, че

заявените БЗС представляват площи с угари или са заети от плодово-зеленчукови култури, листностъблени зеленчукови култури, захарна царевица, мека пшеница.

Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничими на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. Представител на ответника уведомява съда, че не разполага с цветни карти на заявените БЗС към момента на заявяването им/очертаването им нито в електронен, нито в хартиен вариант. Цветни карти - цветни разпечатки от ИСАК без дата са представени от вещото лице към заключението, но те отразяват състоянието на процесните БЗС към момента на издаването на самите карти. В цифров вид картите са представени от МЗХ в приложения диск.

Заявителят е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

При проверката на входни данни чрез ИСАК на 31.05.2010г. е констатирана недопустима земя, брой единици 7, по отношение на почти цялата площ на всички заявени БЗС, а три БЗС представляват фермерски блокове без физически блок. Л. с данни от проверката е подписан от заявителя. Тези резултати от входящата проверка отговарят на твърденията на жалбоподателя, че до заявяването им за подпомагане имотите в продължение на 20 години не са били обработвани.

С писмо от 14.09.2010г. А. М. е поканен да представи данни във връзка с БЗС № 51980-4-1 и БЗС № 51980-147-6, деклариран и от други кандидати. Жалбоподателят е отказал застъпването за първия имот и е потвърдил, за втория.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 02.05.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове. Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане”, окончателен за кампания 2010, е предаден на ДФЗ – РА с писмо с рег. № 13.6185 от 21.06.2011г. Към писмото е приложена таблица на заявените парцели с конкретните причини, поради които всеки от тях е изключен от допустимия слой, както и диск с цветни карти и същата таблица. Съгласно изрично посоченото в писмото те са част от релевантната за кампанията ЦОФК.

Заявените от А. М. площи за 2010г. попадат в частта от територията на страната, покрита със самолетни снимки от същата 2010г. За тези територии е извършена дешифрация на актуална /релевантна за кампанията/ ЦОФК, в резултат на което част от заявените от кандидата площи попадат извън специализирания слой, тъй като са

оценени като неподдържани в добро земеделско състояние. Приложена е таблица с номерата на парцелите, заявената и недопустимата площ и причините за изключване. Съдът констатира разминаване между недопустимата площ, посочена в таблицата от МЗХ в сравнение с тази в уведомителното писмо, по отношение на БЗС 51980-174-1-1, БЗС 51980-4-3-1, БЗС 51980-5-1-1. Недопустимата площ по таблицата на МЗХ е общо с 0,88 ха по-малко от тази в уведомителното писмо, като 0,86 ха касаят имота със застъпване БЗС 51980-4-3-1. Таблицата е оспорена от жалбоподателя по отношение истинността на констатациите, довели до изключване на имотите от допустимия слой. На жалбоподателя е указано, че в негова тежест е да докаже неистинността на документа, в съответствие с чл. 193, ал.3 ГПК вр. чл. 144 АПК.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза с в.л. Г., възприето от съда като добросъвестно и обосновано, се установява следното:

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2010г. от жалбоподателя са : по СЕПП и СНДП – по 37,02 ха, съгласно приложените таблици.

От извършената административна проверка по ИСАК е установено за БЗС 51980-4-3-1 наличие на застъпване и двойно заявена площ в размер на 0,86 ха, която е приета за недопустима площ. В този смисъл на вещото лице са били дадени обяснения от РА, като става ясно, че за двойно заявената площ за този БЗС А. М. не е представил документи. Общият размер на недопустимите площи, установени от РА по подаденото от жалбоподателя заявление е: 11,92 ха по СЕПП и по НДП; процент на наддеклариране по двете схеми 47,49.

С писмо от 28.06.2012г. началникът на ОСЗ С. уведомява съда, че във връзка с изпълнение на указания с изх. № 9166-90 от 27.05.2010г. на зам. Министъра на земеделието и храните и на основание заповед № 0237 от 08.06.2010г. на директора на ОД „Земеделие” – П. и заповед № 38 от 09.06.2010г. на началника на ОСЗ С. са извършени теренни проверки в периода 07.06.-19.06.2010г. Списъците на физическите блокове за проверка са предоставени от МЗХ, в тях попадат и физическите блокове с номера по ИСАК: 51980-5; 51980-174; 51980-384. Констатациите от проверките са отразени в протоколи от 02.06.2010г. и 18.06.2010г. В първия протокол е отразен констатацията за част от физически блок 51980-384 относно съществуващото лозе и неговата оценка. Дадената оценка е 1, т.е. отлично състояние, съгласно посочените в писмото на зам. министъра на земеделието и храните от 01.06.2010г. критерии. В протокола от 18.06.2010г. е отразено видяното на място за другите два физически блока – извършена е обработка /площи с угари/. През септември месец са извършени нови теренни проверки на физическите блокове, относно коректността на създадения слой „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г./. В списъка за проверки отново попада ФБ № 51980-174, отразен в протокол от 13.09.2010г. Цитираните документи са приложени към писмото.

От заключението на назначената съдебно-агротехническа експертиза, изготвена от в.л. Л. се установява, че БЗС 51980-5 и 51980-174 са отбелязани в протоколите за теренна проверка като обработени в добро екологично и агротехническо състояние, което не може да бъде постигнато за две години. През 2010г. са направени сондажи за напояване на културите в близост до заявената земя, за което вещото лице прилага снимков материал от проверка на място. В съдебно заседание вещото лице обяснява, че е видял 95% от имотите на място, включително най-големия, който е 11 ха. Не е видял този, който е 6,95 ха. Имотите са в много добро състояние, което не може да се постигне за една година, а е резултат на дълъг упорит труд. Сондажите за напояване

са правени минимум преди 2 или 3 години, те са на различни места в края на блоковете, включително в големия блок, до жп линията.

С молба от 17.05.2012г. жалбоподателят представя фактури за периода 24.06.2010г. – 13.08.2010г. за семена, торове, препарати и полиетиленови ръкави за покриване на обща стойност 7736, 28 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. В оспорения акт не са посочени сроковете и възможността за оспорване пред съд, което води до приложението на чл. 140 АПК и съответно удължаване на сроковете за оспорване.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни и на места взаимноизключващи се, което затруднява защитата на заявителя. Мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Следва да се отбележи, предвид и изричните заявления на жалбоподателя, че част от административната преписка са и документите за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради

различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – С..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г. (ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.), заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на

кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Няма спор, че в случая очертаването е извършено въз основа на графичен материал, на базата на одобрените площи от предходната кампания, като по делото се намира чернобяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. При положение, че системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на чернобели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 е, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализиране на цифровите ортофотокарти.

Актуализирането на СИЗП е извършвано в продължение на две години, от 2009г. до 2011г., като окончателната цифрова ортофотокарта с пълно аерофотозаснемане е изготвена през 2011г., приетият слой „Площи, подходящи за подпомагане“ е предаден на ДФЗ с писмо от 21.06.2011г. и на база на него е извършена проверката за допустимостта. Няма спор, че към момента на подаване на заявленията допустимият слой за подпомагане не е съществувал във вида, в който е бил взет предвид при издаване на уведомителното писмо. Административните проверки по ИСАК, които отразяват състоянието на нови площи като недопустими, са от 15.03.2011г. по СЕПП, от 27.07.2011г. по СНДП /посочени в уведомителното писмо и в информационната онлайн система на ДФЗ/ – около година след подаване на заявлението за подпомагане и извън всички разумни срокове за произнасяне на административния орган.

Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягаща заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК.

Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на място. Това е било необходимо още повече заради това, че необходимостта от ново ортофотозаснемане и промяната в допустимия слой са свързани с нарушения на европейското законодателство от страна на държавата, в лицето включително на ДФЗ – РА, които са констатирани от Европейската комисия. При отстраняване на тези нарушения и вземане на мерки за по-нататъшното им предотвратяване, държавата е следвало да предприеме действия, включително административни и законодателни, за да защити и правата и интересите на земеделските си производители.

С писмо от 31.08.2010г. главният директор на ГДЗГПО при МЗХ е наредил на директорите на областните дирекции „Земеделие” в периода 01-30 септември 2010г. да проведат поредица от теренни проверки относно коректността на създадения от МЗХ слой „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г. ” За целта е следвало да се проверят на място физическите блокове, в които има заявени за подпомагане през 2009г. площи, засегнати от актуализацията на слоя /промени в него между ноември 2009 и юни 2010г. на физически блокове по новата цифрова ортофотокарта/. Дадени са указания, при констатиране на необходимост от промяна на контури от слоя „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП”, те да се изчертаят наново, съгласно Инструкция за извършване на актуализация на слой „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП” от юни 2010г. В съответствие с указанията на министерството, теренни проверки за съответствие на допустимия слой с положението на място са извършвани по процесното заявление, като за всички проверени БЗС е констатирано, че са допустими за подпомагане. Резултатите обаче не са отразени в слоя на допустимите площи. За част от заявените парцели изобщо не са извършени теренни проверки.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни

доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично подаденият му от МЗХ „допустим слой“, изготвен в хода на административната процедура. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени когато са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Само по отношение на един БЗС е установено застъпване, което не е отстранено. Обстоятелството, че жалбоподателят е попълнил декларация за отказ, не означава, че той няма да бъде санкциониран за двойно заявената площ. Не се санкционира само лицето, което представи документи за основанието за ползване на имота, както и едното от подалите заявление за един и същи имот лица, когато другото се откаже от застъпения имот. Отказалият се обаче подлежи на санкциониране за двойно заявени площи. От заключението на вещото лице става ясно, че застъпената площ е включена от ответника в недопустимата площ за БЗС 51980-4-3-1, без да се отбележи, че само 1,39 ха са изключени като неподдържани в добро земеделско състояние, а останалата площ от 0,86 ха е изключена поради застъпването.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест, включително за доказване, че заявените от него площи са допустими за подпомагане и поддържани в добро земеделско състояние. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал агротехническа експертиза. Във връзка със същата вещото лице Л. е извършило посещение на терените на място и е констатирало много добро земеделско състояние, което не може да се постигне за две-три години, т.е. имотите са били обработвани и преди настоящата селскостопанска година. Преди минимум две-три години са правени и сондажи за напояване. Единственият имот, който вещото лице не е проверило, е БЗС 51980-174-1-1, който обаче е сред тези с извършена теренна проверка от ОСЗ С..

В подкрепа на твърденията на жалбоподателя за обработване на имотите са и резултатите от теренни проверки за три от заявените имоти, за което са съставени протоколи на ОСЗ С.. При проверките тези имоти - съответно лозя

и земи под угар са счетени за поддържани в добро земеделско състояние. Въз основа на посочените доказателства, съдът приема за установено, че заявените от жалбоподателя БЗС са били обработвани през релевантния селскостопански период. Съдът намира, че при установяване на допустимата и недопустимата за подпомагане площ на фактическите изводи на ответника са повлияни от обсъдените по-горе съществени процесуални нарушения, отчетени във връзка с подаване на заявлението и определяне на допустимия за подпомагане слой.

Представените доказателства за стопанисване и поддържане в добро земеделско състояние на всички заявени имоти и констатираните нарушения на процедурата, довели до грешни фактически и правни изводи при издаване на акта, са причина същият да бъде отменен изцяло. Това се налага поради необходимостта от извършване на нови изчисления на процента на наддеклариране, на санкционираната и оторизираната площ по заявените мерки и схеми, за което компетентен е ответникът. При изчислението от цялата заявена площ следва да бъдат изключени само 0,86 ха застъпване относно БЗС 51980-4-3-1. Преизчислението ще доведе до съществена промяна в оторизираните суми, още повече че посочената санкционирана площ е под 3 ха. Поради това актът се отменя изцяло. Разноски от жалбоподателя не са поискани, поради което съдът не ги присъжда.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-160-6500/10790 от 03.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция, по жалба на А. В. М. от [населено място], [улица].

ВРЪЩА преписката на административния орган за процедиране в съответствие с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: