

# Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и прокурор Моника Малинова, като разгледа дело номер **2819** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. Р. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ- Е. И. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - Р. И. К., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. ДЕДОВА – Водим двамата допуснати свидетели. Моля да бъдат разпитани.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите двама свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Б. С. Ц. – Г., на 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

П. А. П., на 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.  
СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Б. С. Ц. – Г. и отстрани от залата свидетеля П..

На въпроси на адв. Дедова, свидетеля Ц. - Познавам семейство К. от около 30 г. Тяхната дъщеря А. откакто я познавам е със заболяване. Без майка си не съм я виждала. Непрекъснато са заедно и тя се грижи за дъщеря си. Комшии сме. Живеем врата срещу врата. Аз знам, че благодарение на тези грижи детето е оцеляло. Родителите на А. са се старали да я водят на логопеди, гимнастики, рехабилитации. Не съм виждала майката да работи. Според мен не е получавала доходи. В последните години е включена в програма за „Асистент“. Преди известен период от 10 години назад майката не беше одобрена за личен асистент на детето заради недостатъчен брой точки на детето. Въпреки, че тя си я гледа 24 часа. Аз това което знам, е че нямаха финансовата възможност да я водят на нещата, които подобряваха състоянието ѝ - логопед, физиотерапия, гимнастика, които правеха раздвижване до някаква степен да може да ходи с придружител. Не е в инвалидна количка, през повечето време седи, майка ѝ я води. Благодарение на тези гимнастики и други процедури, тя е успяла тези елементарни неща да прави. Когато не е ходила на тези процедури не се чувстваше добре. При тези процедури ѝ правеха раздвижвания, тренираше мускулите си, правеше логопедични упражнения. През тези години, когато майката не бе назначена за личен асистент имаха финансови трудности и нямаха възможност да я водят на тези процедури. Тя се чувстваше много зле от това, че детето ѝ не получава тези точки при положение, че видимо не е добре.  
На въпроси на юрк. Н., свидетеля Ц. – Знам, че е изпитвала финансови затруднения със сигурност, а дали се е обръщала към други програми не мога да кажа.

СЪДЪТ освободи свидетелката Б. Ц. и пристъпва към разпит на свидетеля П..

На въпроси на адв. Дедова, свидетеля П. – В приятелски отношения сме от преди повече от 20 г. А. е дете, което не може нищо да върши само. Може само да седи. Казва някоя думичка, но аз не мога да я разбера. Родителите ѝ ми подсказват какво ми казва. Не може да ходи и да се храни. Едно време съм чувал, че ходи на рехабилитации. Знам, че Р. беше бесен, като разбра, че я махат от програмата за личен асистент. Преди 10 години беше това. Програмата за „Асистент“. Когато чух, че на тях им е отказано това бях потресен. Това е абсурдно. Знам, че Р. води дело да съди общината. Като се видим той много се ядосва заради делото и заради това, че детето е изключено от програмата за личен асистент. От 10 г. знам, че е завел такова дело. Основно майката се грижи за А.. Едно време А. ходеше на рехабилитации. Ходили сме заедно с Р. да я водим. Имаше подобрения. Мисля, че майката никога не е работила.

На въпроси на юрк. Н., свидетеля П. – Не знам да са търсили други програми.

На въпроси на Прокурорът, свидетеля П. – Не знам за колко време беше отстранена от програмата. Нямам представа да е посещавала други курсове по рехабилитация.

СЪДЪТ освободи свидетеля П..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на разноси за адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Н. – Оспорвам иска, като недоказан. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата претенция е основателна и доказана. Считаю размерът за обезщетението за прекомерен. Моля да определите правилен размер на обезщетение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: