

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9522** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. П. К. – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОДМВР БУРГАС, РУ Ц., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. Т. Д., подадена чрез адв. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0302-000107/24.08.2023 г., издадена от Р. П. К. – мл. автоконтрольор към ОДМВР Бургас, РУ Ц., с която е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 18.10.2023 г. на жалбоподателя, с която иска допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства относно начин на извършване на проверката и последващи действия.

ДОКЛАДВА Определение от 19.10.2023 г., с което са допуснати двама свидетели при режим на довеждане, посочени в молбата на жалбоподателя от 18.10.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от 02.11.2023 г. от Областна дирекция МВР – [населено място],

Районно управление [населено място] с приложени заверения копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес /14.11.2023 г./ от пълномощника на жалбоподателя, в която моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие поради служебен ангажимент в Апелативен съд - В. Т.. Моли да не бъде отлагано делото с оглед процесуална икономия, няма други доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Поддържа жалбата и оспорва евентуален отговор на същата. В молбата обективира и въпроси, които иска да бъдат зададени към свидетеля И. И. К.. Относно свидетелят Г. В. сочи, че същият няма да се яви поради обстоятелството, че е бил опериран от херния и моли да бъде заличен. В молбата излага и становище по същество на спора, прилага списък на разноските по чл. 80 ГПК, както и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства с молба от 02.11.2023 г. от ответника.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. И. К., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпроси формулирани от жалбоподателя в молбата от 14.11.2023 г.

1. Познава ли М. Д.? От колко време? От къде?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам М. Д., концесионер е на плаж А.. Познавам я повече от 5 години. Това лято работих за нея на един бийч-бар собственост на М..

2. Спомня ли си за извършена полицейска проверка на М. Д. и на него от 24.08.2023 г. и какво може да сподели?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Цяла вечер бяхме заедно, понеже бара работи до сутринта. Тръгнахме двамата и полицаите ни спряха за проверка, направиха дрегер на мен и излезе отрицателен, направиха и на нея и излезе положителен, при положение, че аз бях с нея цяла вечер и не съм я видял да употребява алкохол. Тя искаше доказателствен анализатор, но те и отказаха и назначиха кръвен тест. След като го назначиха, тя каза, че не иска защото има страх от игли и не даде кръвна проба.

3. Къде сте били преди да бъде извършена полицейската проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Бяхме в бара, цял ден бяхме там.

4. Видяхте ли М. Д. да употребява алкохол тази вечер?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Цял ден бяхме заедно, не съм я виждал да употребява алкохол.

5. М. Д. оспорила ли е резултата от дрегера и искала ли е да бъде тествана с доказателствен анализатор? Знаете ли какви са причините за отказ от нейна страна да бъде тествана в лечебно заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да оспори го, защото каза, че не е употребила алкохол. Поиска да бъде тествана с доказателствен анализатор, но органите на реда и отказаха. Каза, че я е страх от игли, пада и кръвното и ѝ става лошо, поради това отказа тест в лечебно заведение.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

С оглед изложеното в молбата на жалбоподателя, че свидетелят Г. В. е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Заличава допуснатия с определение от 19.10.2023 г. свидетел - Г. Л. В..

С оглед заявеното в молбата от 14.11.2023 г. становище на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

