Протокол
№

гр. София, 20.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,**
в публично заседание на 20.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Я. П. - редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована, се явява лично.
Адв. Р.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 31009/26.11.2013 година.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 07.02.2014 година с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните от 17.02.2014 година.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателствата.

Моля да внеса една конкретизация на жалбата, която е бланкетна. Доверителката ми е направила опит своевременно да се откаже от част от заявените площи за подпомагане и по-конкретно БЗС 67338-3273-15-8. Същият е бил предоставен за ползване от [община]. Тя е получила имота без тръжна процедура, като преди това е бил отдаден на друго лице. В последствие го отнемат от доверителката ми или от нейния праводател. Веднага след така нареченото отнемане на този имот, тя е направила опит да се откаже от имота заявен за подпомагане, като това е станало на 16.06, но поради техническа невъзможност, нефункционирене на системата за оттегляне частично или пълно плащане, процедурата не се е осъществила. В последствие доверителката ми многократно е посещавала областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие" С. със същото намерение, но отново е имало техническа невъзможност за осъществяване на тази процедура. В подкрепа на тези твърдения представям и моля да приемете писмо от кмета на [община] от 26.09.2012 година, както и служебна бележка, издадена от Разплащателна агенция към Държавен фонд „Земеделие" [населено място]. Тези опити за отказ са били направени много преди да се установят застъпванията, което според нас доверителката ми е имало право да направи. Моля да задължите ответника да представи преписките по писма вх. № 02-200-6500/7084 от 05.10.2012 година, както и по вх. № 01-200-6500/557 от 01.11.2012 година.
Юрк. Н.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка. По отношение на днес представените доказателства моля да ми дадете срок за становище.
По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с изключение на днес представените от представителя на жалбоподателката такива.
ДАВА възможност на ответника в 7 дневен срок от днес да изрази становище по днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
С. Б. К. – 57 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: Процента за недопустимост е определен върху всички заявени площи. Не съм определяла по видове култури. Ако бъде определен по видове култури, процента ще се промени, тъй като ще има на практика два различни процента за видовете култури.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.: Запозната съм с документите по Наредба № 5/27.02.2009 година. Аз съм проверявала имотите по кадастрални имоти и няма данни на въпросното сдружение да е отдаден такъв имот след проведен търг. Това съм имала предвид. От въпросното решение не може да се установи, че това нещо е отдадено под наем на сдружението. Има една молба, че те искат този имот и

едно решение, че трябва да се проведе търг. Ето защо съм записала, че няма документи.
Адв. Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че процента наддеклариране следва да бъде определен по групи култури, така както е установено в приложимия регламент 1122/2009 година. Моля да бъде допусната допълнителна експертиза, която да отговори на въпросите: Дали имотите за които е установено застъпване и по точно последния имот от уведомителното писмо са идентични с част или с всички имоти, посочени в днес представеното от мен писмо изх. № 9500-31/26.09.2012 година на кмета на [община]. Вещото лице да даде заключение относно процента на наддеклариране, но по групи култури, а не по общо заявени площи.
Юрк. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. По направеното искане за допълнителна експертиза предоставям на съда.
По представеното заключение
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 19.02.2014 година депозит.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ със задача вещото лице да отговори на въпросите формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, като в същия срок представи и вносния документ по делото.
ВЪЗЛАГА изпълнението на допълнителната СТЕ на вещо лице С. К..
За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.05.2014 година от 11.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: