

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19032

гр. София, 07.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение състав, в  
закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **9766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „СММ 97“ ООД, депозирана чрез адв. М., против Предписание № 122/ 15. 08. 2024 г., издадено от директора на РИОСВ – [населено място], издадено на основание чл. 14, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, с което на дружеството е предписано да заплати дължимата продуктова такса за пуснатите на пазара батерии и акумулатори през 2023 г. в общо количество 3510 кг. към ПУДООС, съгласно цените, посочени в Приложение № 5 към чл. 3, ал. 1, т. 5 от Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, за което да информира РИОСВ – София, като представи документ, удостоверяващ извършеното плащане.

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК предвижда, че оспорването спира изпълнението на административния акт, като съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно основание чл. 60, ал. 1 от АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на административния акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по смисъла на чл. 60 от АПК.

Обжалваното предписание е издадено на основание чл. 14, ал. 4 от ЗООС, като посочената разпоредба не предвижда допускане на предварително изпълнение на административните актове. Не е налице и нарочно разпореждане по чл. 60, ал. 1 от

АПК в обжалваната заповед.

Предвид това настоящото искане се явява без предмет, тъй като не е налице допуснато нито по силата на закона, нито с акт на административния орган предварително изпълнение на оспорения акт. Произведен е суспензивният ефект на жалбата и изпълнението на акта следва да се приеме за спряно до окончателното приключване на адм. дело № 9766/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град с влязъл в сила съдебен акт.

Ето защо искането за спиране на предварителното изпълнение на Предписание № 122/ 15. 08. 2024 г., издадено от директора на РИОСВ – [населено място] е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

По изложените съображения съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „СММ 97“ ООД за спиране на предварителното изпълнение на Предписание № 122/ 15. 08. 2024 г., издадено от директора на РИОСВ – [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.