

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5703

гр. София, 18.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **6477** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № РА-18-46/03.06.2022г. на главния архитект на Столична община (СО). В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. Издателят му в писмено становище излага доводи за неоснователност на това искане.
След като обсъди доводите в последното и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав намира, че искането е допустимо, но неоснователно.
С процесната заповед на основание чл.57а, ал.3 ЗУТ е разпоредено премахването на преместваем обект, наименован „Павилион за продажба на плодове, зеленчуци и пакетирани стоки“, находящ се в [населено място], [улица], до 35-то СОУ, ъгъла с [улица]. Съгласно чл.217, ал., т.11 и ал.2 ЗУТ, жалбата против заповед от този вид не спира изпълнението на последната, но съдът може да постанови спирането му.
Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Ето защо, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се установява такова основание. Преценени в съвкупност, изявленията на жалбоподателя в подкрепа на направеното искане налагат извода, че се сочи възможно претърпяване на имуществена вреда. Сама по себе си възможната такава, дори ако е значителна, не обосновава значим интерес, закрилян с интензитет, равен или по-висок от защитата на посочения обществен интерес, тъй като в случай, че оспорената заповед бъде впоследствие отменена, такава вреда би подлежала на обезщетяване, ако е произтекла от същата заповед. Състоянието на здравето на управителя на дружеството, за което са представени писмени доказателства, не може да бъде преценявано във връзка с искането за спиране на изпълнението на оспорения акт, тъй като адресат на заповедта е дружеството – търговец, а не неговият управител. Останалите доводи са в насока възможна незаконосъобразност на заповедта, които обаче са ирелевантни за преценката по чл.217, ал.2 ЗУТ.

Така мотивиран и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], за спиране предварителното изпълнение на заповед № РА-18-46/03.06.2022г. на главния архитект на Столична община.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.10.2022г. от 09,50ч.

КОНСТИТУИРА страни по делото:

1. Жалбоподател: [фирма], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.10, чрез адв. В. О. П.;

2. Ответник: главен архитект на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Н. Д., с адрес: [населено място], [улица], ет.7, ап.35, тел. 02 582 573, 0886 666 011, със специалност: „Промислено и гражданско строителство – технология“.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 ГПК срок за изготвяне на заключението: до 10.10.2022г. включително.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице след представяне на документа за внесен депозит.
Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в
7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.
В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: