

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРОСТРОЙ 08“ ЕООД представлявано от управителя Р. М. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 278 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 281 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Й. Ч. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. Д. Й. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ч., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 29.02.2024г., с представени писмени доказателства по разпореждане на

съда, под опис.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна С. Й. Ч., постъпила на 25.04.2024г., в която заявява, че оттегля всички предоставени права в полза на адвокат Ч., както и че се отказва от всички извършени действия от адвокат Ч., не поддържа изявленията му за оспорване на жалбата, както и направените доказателствени искания, не счита че е налице трудова злополука, поради което моли да се прекрати производството.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на страните и предостави възможност да се запознаят с молбата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице д-р Е. Й., постъпила на 29.04.2024г., в която заявява, че е запозната с представените по делото документи, но тъй като липсват допълнителните задачи, съгласно определението на съда не е изработила исканата СМЕ и моли делото да бъде отложено за друга дата.

АДВОКАТ Ч.: Представям съгласно указанията на съда всички описани документи в молбата от 29.02.2024г., в оригинал. Допълнително ще направим и допълним въпросите към вещото лице в молба, за което моля за срок да ги формулирам с нарочна молба. Водим допуснатия свидетел. Единият свидетел е пред залата и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, а за втория свидетел няма възможност да се яви днес, тъй като има здравословен проблем. Моля втория свидетел да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да бъдат приети документите, представени от ответната страна. По отношение на представената молба от заинтересованата страна считам, че предмет на контрола е административния акт, който е постановен въз основа на подадената декларация и установеното въз основа на документите. Относно молбата на заинтересованата страна - това не е достатъчно за прекратяване на делото, тъй като в молбата се оттеглят правомощията за адвоката. Постановеният акт е правилен и законосъобразен.

АДВОКАТ Ч.: Считам, че въз основа на представената молба е видно, че самото пострадало лице не счита че има трудова злополука, поради което е безпредметно събирането на допълнителни доказателства по делото предвид факта, че самото лице твърди, че не е налице трудова злополука и делото следва да бъде прекратено. В случай, че не бъде прекратено моля по същество да бъде отменено решението на директора на ТП на НОИ С.–град.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Ние не знаем какви са му подбудите, за да направи такова волеизявление. Административният орган се е произнесъл въз основа на фактите и случая след като е изяснено и наличие на причинна връзка, тъй като по-късно е настъпила неработоспособността от това изгаряне считам, че делото следва да продължи. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВОКАТ Ч.: Моля делото да се прекрати, а в случай че не бъде прекратено моля по същество при постановяване на съдебното решение да отмените решението на административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателя, постъпили с молба от 29.02.2024г., под опис.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА че страните не са получили препис от Определение №4127/18.04,2024г. за назначаване на вещо лице, в което е дал възможност на жалбоподателя с нарочна молба да формулира ясни въпроси към вещото лице в областта на трудовата медицина, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи с нарочна молба формулирани и ясни въпроси към вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да бъде разпитан допуснатия втори свидетел.

СЪДЪТ връча оригиналните документи на адвокат Ч..

АДВОКАТ Ч.: Моля да пристъпим към разпит на водения от нас свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

К. СТАЙОВ Л. – [дата на раждане] , от [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ч.: Каква длъжност заемахте на обект „Метростанция 11“ през 2018г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Бригадир на бригада.

АДВОКАТ Ч.: Какви бяха Вашите задължения във връзка с извършваната от Вас длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Да организирам хората кой какво да приви през работния ден.

АДВОКАТ Ч.: Спомняте ли си на 25.06.2018г. как протече работния ден и какви бяха задачите за деня на групата?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Полагахме бетон в „Метростанция 11“, но не си спомням точно дали 11 или 13 беше.

АДВОКАТ Ч.: Спомняте ли си инцидента, при който пострада г-н С. Ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Той имаше задача да вибрира бетона и понеже нямам поглед през целия ден, тъй като обекта е голям той някакси на своя глава влезна в бетона и престоя известно време в него и се получи инцидента.

АДВОКАТ Ч.: Колко време престоя в бетона?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Около 3-4 часа.

АДВОКАТ Ч.: Направен ли му беше ежедневния инструктаж за безопасни условия на труд?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Всяка сутрин техническият ръководител води такъв инструктаж и всеки се подписва. Без подпис няма как да почне работа.

АДВОКАТ Ч.: Той запознат ли беше, че не трябва да се престоява в бетона повече от 15 минути?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Да.

АДВОКАТ Ч.: Имаше ли Ваши колеги, които по някакъв начин се опитаха да го извадят от бетона?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Повечето колеги като са го видели там са му казали да излиза. Той не е искал и казал че „Г. го пази“ и бил с мисия и т.н. и накрая един от колегите, защото бетона там беше около един метър и половина хвърли едни платна и го извади

почти насила.

АДВОКАТ Ч.: Запознат ли е че трябва да ползва предпазно облекло?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Всеки има предпазно облекло дадено му от фирмата.

АДВОКАТ Ч.: Той ползваше ли тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Той каза, че има свое собствено облекло, което е било по-хубаво от предоставеното от фирмата облекло и си носеше неговото.

АДВОКАТ Ч.: Когато излезна видимо имаше ли здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Като излезна от бетона – видимо не. Аз му разрязах панталоните и ботушите, защото нямаше как да си ги събуе. Беше му влезнал бетон и в панталона и в ботушите. Имаше леки зачервявания, но изгаряния същият ден - поне аз не видях.

АДВОКАТ Ч.: На следващия ден какво се случи? Беше ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не си спомням, но мисля че идваше три или четири дена. Той идваше на обекта всеки ден на работа, но не работеше.

АДВОКАТ Ч.: Защо не работеше?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Защото видимо беше зле.

АДВОКАТ Ч.: Вие ли не го пускахте или той желаше да работи, но вие не го пускахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Да.

АДВОКАТ Ч.: След като беше видимо зле той потърси ли медицинска помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Накрая, не си спомням точно, но мисля че след четири-пет дни след инцидента аз и един от колегите го закарахте до УМБАЛСМ "Н. И. Пирогов".

АДВОКАТ Ч.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това ли е било основното му задължение, с бетона?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не. Например днес може да съм аз, утре той и т.н.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Други лица освен той беше ли долу в бетона?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Да, други лица също са влизали в бетона.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: За същият ден само той ли е бил в бетона?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.09.2024 година от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

