

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Й. И., редовно призван, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно на лист 85 от делото.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. М. В., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Х. от 07.06.22 г., с приложени писмени доказателства, в изпълнение на задължението, дадено с протоколно определение от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, представени с молба от ответника от 07.06.22 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля И. М. В.: 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ И. М. В. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. П., свидетелят, разпитан, каза: Не познавам жалбоподателя. Краят на 2021 г., през нощта съм пътувал по АМ „Х.“ и съм спиран за проверка. Не си спомням кой ден беше. Връщах се от [населено място] от сигнал и ме спряха, но не си спомням мястото, на което ме спряха. Беше около три, четири часа през нощта. Не си спомням кой месец е било. Бях нощна смяна. След това ме викаха в КАТ да ме питат, какво е станало. Аз се връщах от сигнал на мобилен патрул, и си спомням, че ме спряха. С. от автомобила, отидох и му казах на полицаия, че бързам за сигнала. Когато слезнах от колата не си бях взел документите, върнах се до колата да си ги взема и ме провериха. Спря ме един полицаи, а след това излезе още един. Двама бяха. Провериха ме, провериха ми документите, книжката. Единият стоя до мен, а другия излиза и влиза в колата. Аз трябваше да си гоня моите работи. Бях мобилен патрул на С. и бяхме на сигнал. Аз излензах от колата без да ми разрешат, като мислех, че понеже съм бивш колега и като им кажа ще ме пуснат, но той ме върна за документите за проверка. Не си спомням разстоянието от моят автомобил до патрулния автомобил.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. А., свидетелят, разпитан, каза: Не си спомням колко време след случилото се ме викнаха в КАТ. По телефона ме викнаха. Вече бях напуснал работа, беше след това. Бяха двама човека. Питаха ме дали спи колегата ми, а аз им казах ако искат да го видят. Не съм обърнал внимание за какво ме викат, но си спомням, че бяха двама. Писах, тоест казваха ми какво да пиша.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За явяването си като свидетел в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на свидетеля - И. М. В. в размер на 10 лв. по внесен от СДВР депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед.

Подробни съображения са изложени в жалбата и същите не се опровергават. Считам, че в конкретния случай е допуснато съществено нарушение на материалния закон, в частта, в която дисциплинарно наказващият орган е посочил разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Инструкцията за контрол, а същата разпоредба има повече от 7 точки, и без да се укаже какво точно не е извършил или е извършил моя доверител. Считам, че това е съществено нарушение на материалния закон, както и допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за ответната страна.

Жалбоподателят И. – Искам да се отмени наказанието.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила. Считам извършеното дисциплинарно нарушение за доказано, правилно е квалифицирано и предявено съответното наказание. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: