

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **95** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат И. Г., с пълномощно на лист 62 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 99 от делото.

Явява се вещото лице Д. К. В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.12.2019 година, в срока по чл. 199 от ГПК, допълнение към изготвената съдебно - почеркова експертиза по делото.

Адвокат Г.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт С.: Запознати сме с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Д. К. В. със снета самоличност по делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице В.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам вярно и обективно заключение. Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт С.: Имам един уточняващ въпрос: в заключителната част, там където е задачата на експертизата, във втория абзац е посочено, че са използвани „свободни образци от подписите и почерка на И. А. Д.“. П., че се касае за техническа грешка. Така ли е?

Вещото лице В.: На страница 10, където съм посочил „...от подписите и почерка на И. А. Д...“ се касае за допуснатата техническа грешка. Следва да се чете: „от подписите и почерка на Г. Х. М. ...“.

Юрисконсулт С.: На предпоследната страница, последното изречение казвате: „всички подписи, използвани като сравнителен материал, са положени от едно лице“, а на предходната страница, третия, предпоследен абзац: „са положени от лица“. П., че също се касае за техническа грешка и че се касае само за едно лице.

Вещото лице В.: Касае се само за едно лице. Сравняваните подписи са несъпоставими по конфигурация и транскрипция и затова съм казал, че са несъпоставими. Ако буквално се погледне Методиката, която се основава на база сравнително изследване на обекти и сравнителен материал, подписите не са положени от лицето. Представям и моля да приемете използваните от мен сравнителни материали от Заявления за издаване на документи за самоличност на български гражданин, предоставени ми от Дирекция „Български документи за самоличност“ – МВР.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приемат представените от вещото лице документи, по които е работила експертизата.

Адвокат Г.: Да се приемат представените от вещото лице документи, послужили му при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата допълнителна съдебно-почеркова експертиза.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание от вещото лице писмени документи - сравнителни образци, които вещото лице е използвало при изготвяне на заключението на експертизата.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 09.10.2019 г. депозит (л. 178 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата и отмените издадения ревизионен акт по съображения, които ще изложа в писмен вид в даден от съда срок. Видно от събраните доказателства доверителката ми, представляваща [фирма], не би могла да бъде съставител на въпросните фактури и спрямо нея не може да бъде издаден обжалвания Ревизионен акт. Моля да ни бъде дадена възможност да представим подробно развити писмени бележки по същество.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания Ревизионен акт, като правилен и законосъобразен, като имате предвид мотивите на директора на Дирекция ОДОП, изложени в Решение № 1879 от 01.12.2017 година. Дружеството-жалбоподател настоява, че процесните фактури не са издадени от съдружниците и управителите на посоченото дружество, като се твърди, че същите имат невярно съдържание и са съставени от счетоводителя на дружеството Р. П.. Както е видно от допълнителната почеркова експертиза касае се не за един, не за два, а за договори, които са в значителен обем – изброени са 125 (сто двадесет и пет) договора и приемо-предавателни протоколи, в които подписите не са положени от Н. Д. С. и Г. Х. М.. В същото време е подадена годишна декларация по ЗКПО, по чл. 92, за 2015 година, в която са осчетоводени по дебита сметка 501 и по кредита сметка 703, вземания по процесните 91 (деветдесет и една) фактури. Реално дружеството е отчетло приход и съгласно нормата на член 301 от Търговския закон, лицата, които осъществяват управлението, контрола и имат за задача да декларират обстоятелства във връзка със задълженията на дружеството, би следвало да се приеме, че са узнали за наличието на тези сделки. От момента на узнаването същите е следвало да бъдат оспорени. Доколкото такова оспорване липсва и доколкото, видно от жалбата, едва Софийска районна прокуратура е уведомена с документ входиран с номер от 2017 година, аз считам, че тези лица не са положили съответната грижа на добри стопани, за да не се допуска щета за фиска. Щета за фиска е налице, тъй като получателите на тези фактури са ползвали право на данъчен кредит, а в същото време

жалбоподателят [фирма] не се е задължил към бюджета, т.е. налице е щета. С оглед на изложеното моля да потвърдите издадения Ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Адвокат Г.: Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото.

СЪДЪТ, по направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: