

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ ЕКОРАВНОВЕСИЕ – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Р. Й. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Водим единия от допуснатите ни двама свидетели, а за разпита на втория свидетел, оттеглям искането.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и **СНЕМА** неговата самоличност:

И. Х. М., на 42 години, български гражданин, неосъждан. Без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Ветеринарен лекар съм по професия. Завършил съм 2007 г. и оттогава практикувам. Работя в ОП „Екоравновесие“, в клиника „Връбница“ като управител. Запознат съм и с другите звена на предприятието. Работил съм в приюта в Сеславци, там беше хирургията на предприятието, а в Богров съм ходил само за да се виждам с колегите, с които се познаваме. Като ветеринарен лекар работата ми е да обслужвам бездомните кучета за подобряване на здравния им статус и кастрация заради програмата „Кастрирай и върни“. Това е програма на общината, която е да се кастрират всички бездомни кучета и да се върнат на мястото на залавянето им. По време на работата ни поведението на безстопанствените кучета е непредсказуемо. Всяко едно животно реагира по различен начин, тъй като за тях това е един стрес и някои кучета се опитват да хапят. Ежедневно кучетата по време на работа се опитват да ни нападнат. Тази година имаме двама нахапани доброволци. При многократни предупреждения, че не трябва да влизат при определени кучета, с цел превенция, те казват, че не ги е страх и знаят как се работи с кучета, но понякога биват нахапани. Откакто аз съм управител в клиника „Връбница“ ги карам да попишат декларация за информирано съгласие, че не носим отговорност. При постъпване на работа се води инструктаж на персонала, че може да ги нахапе или събори всяко едно куче и им се повтаря да са внимателни и да са по двама човека за да могат да реагират.

На въпроси на юрк. О. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сключваме застраховка „Професионален риск“ и не мога да отговоря, тъй като и в частната ми практика има животни, които се опитват да хапят и драскат. Многократно съм бил нападан от различни котки, а за кучетата, от тях се пазя, тъй като работя с изключително едри животни и трябва да съм предпазлив. Смятам, че мерките, които е предприела Екоравновесие са достатъчни, но това е мое мнение. Всеки един работник и ветеринарен лекар знае как се работи с животни, предупреждаван е многократно и трябва да внимава. Спазвайки мерките рискът е минимален. Аз от 2007 г. от куче не съм хапан, само от котки съм хапан, тъй като те са доста по-гъвкави животни и при тях манипулацията е по-трудна. Д-р. М. Й. не го познавам.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете докладна от г-н. М. Й. за инцидент, който е станал с него и д-р. Ф., станал именно с кучета, за които са полагали грижи, че са били нахапани.

ЮРК. О. – По представената докладна, не е по отношение на случая и моля да се изключи от доказателствата по делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представеното днес

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от

фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да отмените решение № 1040-21-55/01.02.2024 г. като незаконосъобразно и необосновано. В същото не е взето предвид обстоятелството, че станалият инцидент с д-р. М. Й. е обичаен професионален риск и не представлява трудова злополука, поради което моля да отмените решението. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, ако отхвърлите жалбата, както и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: