

РЕШЕНИЕ

№ 13368

гр. София, 30.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10330** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Блек Сий Трейдинг“ ООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Б. П., срещу РА № 22220220005662-091-001/12.05.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., частично потвърден с Решение № 1570/03.10.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С..

Жалбоподателят твърди, че актът е незаконосъобразен в обжалваните му части. Конкретно оспорва извършените преобразувания на финансовите резултати на дружеството вследствие непризнаване на отчетените разходи за командировки през 2017г. в размер на 86 869,28 лв. и 40 323,69 лв. през 2018г. Оспорват се и допълнително установените задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по реда на Закона за данъка върху доходите на физическите лица, като се поддържа, че не е налице скрито разпределение на печалбата. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваната му част. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли РА да бъде отменен в обжалваните части. Допълнителни доводи излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С., представляван от юрисконсулт, оспорва жалбата.

Административен съд София - град, след като разгледа оплакванията в жалбата, обсъди писмените доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи

служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220220005662-091-001 от 18.09.2020 г, издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „БЛЕК СИЙ ТРЕЙДИНГ“ ООД за определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО и за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по ЗДДФЛ за данъчните периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. ЗВР е връчена на 25.01.2021 г. и е изменена със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22220220005662-020-002/123.04.2021 г. и №Р-22220220005662-020-003 от 21.05.2021 г., издадени от М. С. Х..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220220005662-092-001/10.02.2022 г. Срещу констатациите на РД е подадено писмено възражение, преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220220005662-091-001/12.05.2022 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 17.05.2022 г. по електронен път.

С ревизионния акт са извършени преобразувания на финансовите резултати на дружеството за отделните данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г., вследствие на които са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по реда на ЗКПО в размер на общо 48 527,47 лв. и лихви за забава в размер на 17 592,93 лв., както и са установени задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по реда на Закона за данъка върху доходите на физическите лица за периодите от 2017 г. до 2019 г. в общ размер на 14 025,42 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 5 133 лв.

С жалба вх. №53-06-4436/26.05.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-903/07.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП - С. РА е обжалван по административен ред.

С Решение № 1570/03.10.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. е изменил ревизионния акт в оспорената част, като: установеният с РА корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 34 857,63 лв. е определил на 14 612,84 лв., ведно със съответните лихви за забава; установеният с РА корпоративен данък по ЗКПО за 2018 г. в размер на 15 793,90 лв. е определил на 7 634,61 лв., ведно със съответните лихви за забава; установеният с РА корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г. в размер на 11 841,97 лв. е определил на 6 523,31 лв., ведно със съответните лихви за забава; установеният с РА данък върху дивидентите по ЗДДФЛ за 2018 г. в размер на 4 079,65 лв. е определил на 2 263,56 лв., ведно със съответните лихви за забава; установеният с РА данък върху дивидентите по ЗДДФЛ за 2019 г. в размер на 2 659,33 лв. е определил на 1 920,44 лв., ведно със съответните лихви за забава. В останалата оспорена част на установения резултат по ЗДДФЛ за периода 2017 г., ведно с начислени лихви за забава ревизионния акт е потвърден.

Извършените в хода на ревизията процесуални действия, констатациите и изводите на ревизиращите органи, касаещи оспорената част от ревизионния акт, са следните:

На „БЛЕК СИЙ ТРЕЙДИНГ“ ООД е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22220220005662-040-001/ 02.11.2020 г., с което е указано да представи търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизираните периоди. В отговор на връченото искане са представени писмени обяснения, в които се заявява, че от края на 2019 г. управителят на дружеството А. Перс се намирал на територията на Република Италия, където живеел постоянно. През октомври 2020 г. същият бил заболял от Covid 19 и поради последвала във връзка с това хоспитализация в продължение на два месеца не е бил в състояние да пътува. Тъй като архивните първични счетоводни документи за ревизирания период се намирали у него, същите били представени на 22.04.2021 г., като били на разположение в офиса на счетоводното дружество „ПИ ЕМ КЕЙ КОНСУЛТ“ ООД. Приложен бил Договор от 01.10.2017 г. за счетоводно обслужване, сключен с „ПИ ЕМ КЕЙ КОНСУЛТ“ ООД.

Поради непредставянето на изисканите от жалбоподателя доказателства, органите на приходната администрация са приели, че в случая са налице обстоятелствата, обуславящи преминаването на ревизията като такава при особени случаи, а именно това, предвидено в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК.

В тази връзка, на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено Уведомление с изх. №Р-22220220005662-113-001/22.04.2021 г., с което лицето е информирано, че основите за облагане с корпоративен данък по ЗКПО и данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по ЗДДФЛ ще бъдат определени по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК. Заедно с уведомлението на жалбоподателя е връчено и второ ИПДПОЗЛ с изх. №Р-22220220005662-040-002/22.04.2021 г., в отговор на което са представени част от изисканите документи, в т. ч. счетоводни справки /движения по счетоводна сметка 422 „Подотчетни лица“ и хронологични ведомости на сметки 602 „Разходи за външни услуги“ и 609 „Други разходи“ със съответните на тях подсметки, аналитични регистри и др./ и оборотна ведомост за периодите от 2017 г. до 2019 г., протокол от заседание на общото събрание на съдружниците, документи на чужд език, заповеди за командировки и др.

Извършено е посещение в счетоводството на дружеството, където съгласно съставения Протокол №1720084/26.05.2021 г. са прегледани данъчни фактури, банкови документи и оборотни ведомости. Допълнително е изискано да се представят справки с движенията на счетоводни сметки от гр.20, 30, 40, 50, 60 и договор за наем на офис. Отбелязано е, че в счетоводството липсват сключени договори с клиентите, въз основа на които са изплащани комисионните възнаграждения, а по отношение на осчетоводените суми по сметка 422 „Подотчетни лица“, че липсват разходно-оправдателни документи като заповеди за командировки, отчети, информация за командированите лица и техните правоотношения с ревизираното дружество, т. е. документи, въз основа на които са осчетоводени сумите по сметка 422 за ревизираните периоди.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са приели, че са налице основания за извършване на корекции в декларациите от лицето резултати, както следва:

I. В частта на облагането по ЗКПО

За 2017 г. дружеството е подало Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от

ЗКПО с декларирана годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на 56 493,81 лв. След извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сумата в размер на 289 317,12 лв. и в посока намаление със сумата в размер на 2 765,34 лв. декларираната от дружеството печалба е увеличена на 348 576,27 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 34 857,63 лв. Директорът на дирекция „ОДОП“ е изменил установеният с РА корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г., като е определил такъв в размер на 14 612,84 лв., ведно със съответните лихви за забава;

За 2018 г. лицето е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с декларирана годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на 20 672,39 лв. След извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сумата в размер на 121 916,61 лв. и в посока намаление със сумата в размер на 15 349,99 лв. декларираната от дружеството данъчна печалба е увеличена на 157 938,99 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 15 793,90 лв. Директорът на дирекция „ОДОП“ е изменил установеният с РА корпоративен данък за 2018 г., като е определил такъв в размер на 7 634,61 лв., ведно със съответните лихви за забава;;

За 2019 г. лицето е подало ГДД с декларирана годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на 62 494,11 лв. След извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сумата в размер на 53 186,58 лв. и в посока намаление със сумата в размер на 2 738,97 лв. декларираната от дружеството данъчна печалба е увеличена на 118 419,669 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 11 841,97 лв. Директорът на дирекция „ОДОП“ е изменил установеният с РА данък за 2019 г., като е определил такъв в размер на 6 523,31 лв., ведно със съответните лихви за забава;

Определените допълнителни задължения за корпоративен данък произтичат основно от преобразуване на счетоводните финансови резултати на дружеството за 2017 г. и 2018 г. по реда на чл. 26, ал. 2 от ЗКПО в посока увеличение със сумите на отчетените от дружеството разходи за командировки.

В хода на ревизионното производство е установено, че през ревизираните данъчни периоди „БЛЕК СИЙ ТРЕЙДИНГ“ ООД е отчетело разходи за командировки по години, както следва:

- за 2017 г. в общ размер на 86 869,28 лв., от които 13 044,02 лв. осчетоводени по сметка 609/1 „Командировки“ и 73 825,26 лв. други разходи за командировки, отразени по счетоводна сметка 609/9;

- за 2018 г. в общ размер на 40 323,69 лв., осчетоводени по сметка 609/1 „Командировки“.

Органите по приходите са установили, че по посочените счетоводни сметки са осчетоводени разходи за командировки, гориво, ношувки, обяд с клиенти и други, за които е прието, че не са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО.

II. В частта на облагането по ЗДДФЛ органите по приходите са установили, че управителят на „БЛЕК СИЙ ТРЕЙДИНГ“ ООД – А. Перс се е разпоредил с парични средства в брой, осчетоводени от дружеството като предоставени служебни аванси по дебита на сметка 422 „Подочетни лица“, съответно в размер на 145 728,77 лв. през 2017 г., в размер на 81 592,92 лв. през 2018 г. и в размер на 53 186,58 лв. през 2019 г. Ревизиращите органи са приели, че отчетените по сметка 422 „Подотчетни лица“ служебни аванси касаят скрито разпределение на печалба, представляващо дивидент по смисъла на § 1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗДДФЛ, подлежащ на облагане с окончателен

данък по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ.

При оспорването на ревизионния акт по административен ред решаващият орган е намерил за основателни възраженията на жалбоподателя, че част от предоставените служебни аванси в размер на 36 321,69 лв. през 2018 г. и на 14 777,64 лв. през 2019 г. са възстановени в патримониума на дружество. В тази връзка възстановените от управителя суми са приспаднати от общите размери на изплатените през периодите суми. В резултат на това данъчната основа за облагане с окончателен данък по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ през 2018 г. е намалена от 81 592,92 лв. на 45 271,23 лв., а през 2019 г. от 53 186,58 лв. на 38 408,94 лв., съответно установеният с РА данък за 2018 г. е определен на 2 263,56 лв., ведно със съответните лихви за забава, а данъкът върху дивидентите по ЗДДФЛ за 2019 г. е определен на 1 920,44 лв., ведно със съответните лихви за забава.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Във връзка с констатираните от НАП разходи за командировки през 2017 г. в размер на 86 869.28 лв. и 40 323.69 лв. за 2018 г., вещото лице да отговори на въпроса съставените за тези разходи заповеди за командировки съответстват ли на изискванията на Наредбата за командировките на служители в страната и чужбина, включително като опише съставените първични разходооправдателни счетоводни документи, съставени при и по повод командировките? Вещото лице да посочи и дали размерът на командировъчните разходи съответства или надхвърля лимитите, установени в Наредбата за командировките на служители в страната и чужбина, като изчисли допустимия праг на разходите за командировки, признати за данъчни цели съгласно ЗКПО?

2. Вещото лице да установи във връзка с получените служебни аванси за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. какви първични счетоводни документи са съставени, авансите възстановени ли са, съответно ако са разходвани срещу какви първични счетоводни и разходни документи са отчетени в счетоводството? Тези служебни аванси били ли са трансформирани като счетоводни записи в разходната част на финансовия резултат по ЗКПО за посочените години?

Заключението на вещото лице е прието без оспорване от страните и съдът го кредитира като компетентно, обективно и обосновано.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в срок, от лице с правен интерес от обжалването, след изчерпан административен ред за оспорване.

По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, съгласно приложената Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. и Заповед за заместване № РД-84-2200-883/11.09.2020г., поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му.

Спазени са и специалните изисквания за процесуалния закон по отношение провеждането на ревизия по особения ред на чл.122 ДОПК. Съгласно чл.122, ал.1,т.4 от ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК, в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Следователно, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл.122, ал.1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на ревизионния акт е на жалбоподателя.

В случая не се отрича от жалбоподателя, че в хода на ревизията ревизираното лице не е представило изискваните от него счетоводни документи и отчетност, което прави безспорно наличието на хипотезата чл.122, ал.1,т.4, предл. второ от ДОПК.

Спазено е и изискването на чл.124, ал.1 ДОПК, тъй като ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред.

Спорът между страните е основно относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли е преобразуван финансовия резултат на дружеството за 2017г. и 2018г. в посока увеличение със сумата на отчетените разходи за командировка, както и законосъобразно ли е определен за 2017г, 2018г. и 2019г. данъкът върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни лица по ЗДДФЛ.

Съгласно чл.26, т.2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Съгласно чл.10, ал.1 и 2 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция.

В случая от събраните по делото доказателства, в това число от заключението на експертизата е видно, че дружеството съхранява различни документи, свързани с отчетените разходи за командировка, за които обаче не може да се приеме, че отговарят на изискването на чл.10, ал.1 от ЗКПО. Вещото лице е установило, че се касае за касови бележки за различни покупки, фактури за нощувки и заредено гориво, билети за влак, използван на територията на Италия, сметки от ресторанти, от хранителни магазини и бензиностанции за закупени хранителни стоки, напитки и др.; фискални бонове, непереведени на български език, издадени в Х., С., С., М., Черна Гора, Италия, които не са част от заповед за командировка. Вещото лице е констатирало, че към голяма част от представените документи няма заповеди за командировка, а множество заповеди за командировки са непълни и

неподписани - липсват упоменати цел на командировката, вид транспорт, за чия сметка са разходите, полагащи се дневни пари, разходна норма за гориво, когато има представени фактури за заредено такова, няма яснота за изминати километри и маршрути. Експертизата е изследвала подробно и описала конкретно представените като заповеди за командировка документи, като е посочила в какво се изразява тяхната нередовност. В заповедите, в които е посочена цел на командировката, е записано: „Среща с клиенти“. В малката част, в които е посочен вид транспорт, с който да се извърши командировката, е записано: „служебен автомобил“, но не е указано с кой автомобил се осъществява командировката, няма разходна норма на горивото, не са посочени изминатите километри с изчислен разход за гориво. Както и ревизиращите органи са констатирани, няма и отчети за свършената работа към заповедите за командировки, няма разходни касови ордери, подписани от лицата, получили съответните аванси, нито има отчети за извършената работа. С единични изключения, няма посочен размер на дневните пари, нито е посочен такъв в отчетите, където ги има. Отделно, вещото лице е констатирало, че няма документи за предоставени аванси за командировките, нито такива, които да указват каква сума конкретно на кого е изплатена във връзка с командировките.

Според чл.33, ал.1 от ЗКПО признават се за данъчни цели счетоводни разходи за пътуване и престой на физически лица, които са в трудови правоотношения с данъчно задълженото лице или са наети от него по извънтрудови правоотношения, включително на управители, членове на управителни или контролни органи на данъчно задълженото лице, когато пътуването и престоят са извършени във връзка с дейността на данъчно задълженото лице.

Съгласно чл.5, ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина командироването или изпращането на специализация в чужбина се извършва въз основа на писмена заповед. В ал.2 са посочени реквизитите на заповедта за командировка: 1. наименование на ведомството или предприятието; 2. основание за издаване на заповедта; 3. имената на командированото лице, месторабота и длъжност; 4. началната дата и продължителност на командировката в календарни дни, включително дните за пътуване, почивните и празничните дни; 5. държава и населено място, в което се командирова лицето; 6. финансови условия на командировката или специализацията - пътни, дневни и квартирни пари, паспортни, визови и други такси и разходи за служебен багаж и начина за тяхното уреждане; 7. задача на командированото лице; 8. вид на транспортните средства и маршрут; 9. ръководител, предложил командировката; 10. други обстоятелства, свързани с конкретните условия на командировката; 11. име, длъжност и подпис на лицето, издаващо заповедта, и печат на ведомството или предприятието; 12. наименование на ведомството или предприятието, за чиято сметка са разходите за командировка в случаите по чл. 4, ал. 1.

В случая, с оглед резултатите от експертизата, която потвърждава констатациите на ревизиращите органи, че за отчетените разходи за командировка не са представени надлежно оформени документи, отговарящи

на горепосочените изисквания на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, конкретно на чл. 5, т. 1-12/, следва да се приеме, че документирането и отчитането на разходите за командировки не е извършено съгласно действащото законодателство, съответно, че не са спазвени условията за документална обосновааност по чл. 10 от ЗКПО. Предвид това законосъобразни се явяват извършените на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО преобразувания на счетоводните финансови резултати за 2017 г., 2018 г. и 2019г. с отчетените през периодите разходи за командировки на служители. Законосъобразно е и облаганото в частта по ЗДДФЛ.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗДДФЛ подлежат на облагане с окончателен данък доходите от дивиденди и ликвидационни дялове в полза на местно или чуждестранно физическо лице от източник в България се облагат с окончателен данък. Съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ /в приложимата редакция/ окончателният данък за доходите от дивиденди под формата на скрито разпределение на печалба се определя върху brutния размер на начислените суми. По смисъла на §1, т. 5, б. „а“ от ДР от ЗКПО, към който препраща §1, т.8 от ДР на ЗДДФЛ, „скрито разпределение на печалба“ са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да било форма в полза на акционерите, съдружниците или свързаните с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, б. „а“ и б. „б“.

Безспорно е и се потвърждава от назначената по делото експертиза, че ревизираното дружество е отразило в счетоводството си /хронологична справка на сметка 422 „Подотчетни лица“/ като служебни аванси суми, получени от управителя А. Перс. Видно обаче от заключението на вещото лице, не са представени документи за предоставени служебни аванси, като срещу всички операции, с които са начислени вземания от подотчетни лица, в справката стои името на А. Перс, а за 2018г. и на Ф. Баранкото - лице, назначено на трудов договор, прекратен на 11.02.2019г. В хода на ревизията, а и в настоящото производство не са ангажирани доказателства, от които да може да се установи разходването на получените от управителя суми за служебни цели, т.е. удостоверяващи, че процесните суми са разходвани във връзка с дейността на дружеството. След като е налице изплащане на суми, за които не се установява, че касаят извършваната от дружеството дейност, обосноваано органите по приходите са приели, че е налице „скрито разпределение на печалбата“ по смисъла на §1, т. 5, б. „а“ от ДР от ЗКПО вр. §1, т.8 от ДР на ЗДДФЛ, която следва да се обложи с окончателен данък по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ.

Предвид изложеното дотук, ревизионният акт в разглежданата му част се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Блек Сий Трейдинг“ ООД срещу РА № 22220220005662-091-001/12.05.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта му, която е изменена и потвърдена с Решение № 1570/03.10.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С..
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: