

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **361** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Ц. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. К. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ФАКУЛТЕТНИЯТ СЪВЕТ НА АГРОНОМИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ НА ЛТУ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. К.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да бъдат приети представените с административната преписка от органа, издател на обжалвания административен акт доказателства. Допълнително във връзка с наведените твърдения, че висшето училище не притежава програмна акредитация на професионално направление 7.6 Спорт, по дисциплина физическо възпитание и спорт – това според мен е безспорно. Ако съдът счита, че следва да го докаже това обстоятелство, то е видно и от списъка с акредитиране на професионално направления на НАОА. Самото висше училище мисля, че няма да има никакъв спор – следва ли да се съберат доказателства в тази посока, което евентуално можем допълнително да поискаме. Другото е във връзка с твърденията за наличие на конфликт на интереси в част от членството на научното жури, във връзка с тяхното ... – членове на УС на сдружение, което е регистрирано в Търговския регистър, информацията е публична и може да се провери в Търговския регистър. Моля съдът да прецени следва ли допълнително от тези административни органи да се изискат справки, които да докажат, по мое мнение тези общоизвестни факти и обстоятелства. Допълнително ще ви помоля за следващо съдебно заседание ще дадем не само списък, ще дадем и самите публикации. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Поддържам отговора на исковата молба. Представям Определение №1177/08.02.2019, по описа на АССГ, за пояснение. Г-н Х. Ц. С. е водил такъв тип дело срещу КПКОНПИ и това определение касае сходен с нашият казус. КПКОНПИ е правил констатация, двата случая са много сходни. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: В тази връзка моля да уточня: понятието „конфликт на интереси“ по смисъла на ЗРАС е въведено като основание за оспорване на провежданите конкурси. Считаю, че производството пред КПКОНПИ за установяване на конфликт на интереси е самостоятелно и не обхваща производството по установяване на конфликт на интереси, което се явява основание за отмяна на обжалвания административен акт. Това е видно от текста на чл.30, но това е по същество. Такъв казус във връзка с обжалваното решение за академичност не е постановявано в съдебната система и реда, по който се осъществява този контрол, включително и по съдебен ред предстои.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представения съдебен акт -Определение № 1177/08.02.2019, по адм.дело № 412/2019 г., по описа на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за твърдения „конфликт на интереси“, включително като

представи списък на публикациите, в които Ж. Г. е съавтор с членове на научното жури.

УКАЗВА на ответника в срок до следващото съдебно заседание да посочи дали Лесотехническият университет има акредитация в научно направление 7.6, „Спорт“.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: