

Протокол

№

гр. София, 07.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 07.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2110** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. Д. – редовно призована, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете молба с доказателства под опис с препис за ответната страна.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се

приемат днес представените от адв. И. писмени доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства и днес депозираните от жалбоподателката и подробно описани в писмена молба от днес.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Инж. Т. В. Т. – 55 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: Плътната ограда представлява строеж. Тя е изпълнена от бетонов цокъл, стоманобетонни колони и греди, тухлени зидарии, мазилки и са положени керемиди. По принцип изкопните работи, стоманобетонните работи, които включваш кофраж, арматура, бетон, както тухлените зидарии, това са строителни работи, които са към грубия строеж, което означава, че установената на място плътна ограда представлява строеж. Същата не представлява подпорна стена в зависимост от характеристиката. Разликата между подпорна стена и масивна ограда е в конструкцията. Подпорните стени се правят напречно на наклоните на земните маси. В случая то не е напречно а е надлъжно, което означава, най-опростено, че земните пластове могат да си преминават и да се плъзгат съвсем спокойно около тази ограда без да бъдат спирани. Не може тухлена зидария да бъде вложена в подпорна стена. Това е абсолютно забранено. Конструкцията на една подпорна стена е задължително стоманобетон. Установеното на място е плътна оградата, която се намира пред поземлен имот с идентификатор 107. Действително във вилна зона „К.“ има свлачище. При огледа на място вниманието ми е било върху незаконен строеж масивна тухлена ограда. Мен не ме интересува дали е или не е свлачищен район. Тази тухлена ограда е изпълнена без нужните строителни книжа. Изводите ми са на база на извършения оглед включително и в частта, че имотът граничи с улица от югоизток. Да, имотът се намира в неурегулирана територия. Аз не мога да установя каква е дълбочината на цокъла. Аз определям само видимата част.

АДВ. И.: Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като на първо място данните, които са изложени в обстоятелствената част на заключението, не са пълни, дори са заблуждаващи. Вещото лице в обстоятелствената част посочва, че имотът граничи с улица, а това не е вярно. Имотът граничи с общински поземлен имот. Искам повторно заключение и моля да бъде назначен специалист инженер-геодезист. Моля да ми предоставите срок, в който с писмена молба да конкретизирам въпроси за вещо лице. Моля за следващото съдебно заседание да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е правилно и обосновано и моля да приемете същото. По отношение на искането за назначаване на нова СТЕ възразявам, като основанията ми за това са следните: Дори и да бъде прието, че имотът не граничи с улица това не означава, че за оградата не се изисква разрешение за строеж, тъй като тя е с височина на горната част от 1,80 см. до 2,20 см.,

а съгласно чл. 151 се допускат огради с височина на плътната част без разрешение за строеж до 0,60 см. По отношение на твърдението, че същата представлява подпорна стена, а не ограда също възразявам, тъй като дори и да бъде прието, че представлява подпорна стена то отново ще се изисква разрешение за строеж, тъй като за подпорни стени не се изисква разрешение за строеж, когато са с височина на плътната част до 1,20 см. спрямо по-ниския терен, а в случая съоръжението дали е ограда или подпорна стена то е с височина от 1,80 см. до 2,20 см.
АДВ. И.: Оградата е изградена през 1986 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300 лв.
ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. И. в 7-дневен срок от днес да формулира своите въпроси за експертно изследване, което да бъде извършено от инженер-геодезист.
След представяне на писмена молба съдът ще определи вещо лице и размера на дължимото възнаграждение за неговата работа.
ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за установяване на факта относно годината на извършване на строежа.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: