

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **216** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят „Биофрут“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А.-П., с пълномощно на лист 129 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото. Изрично заявявам, че призовки, съобщения и съдебни книжа до доверителя ми желая да бъдат изпращани на адреса, вписан в пълномощното, а именно: [населено място], [улица]-132, ет. 3, офис 3.

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.02.2026 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис съобразно разпореждане на съда.

Адвокат С.: Поддържам жалбата.

Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства.

Във връзка със съображенията, изложени в жалбата, представям и моля да приемете молба за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с три формулирани задачи. Молбата представям с препис за насрещната страна. Същината на спора се свежда до това дали една сума е следвало да бъде призната като разход за 2022 година или не е следвало да бъде призната като разход. За изясняване на този въпрос е необходимо произнасяне на компетентно вещо лице.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от депозираната молба на юрисконсулт А..

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства с молба от 27.02.2026 г.

По искането за експертиза моля да не се допуска същата, тъй като считам, че спорът е правен. В ревизионния акт - от страница 10 до страница 19, ясно е описана методиката, по която са взети цифрите, въз основа на които е извършено преобразуване на финансовия резултат на дружеството. Същото е ясно обяснено и на страници 6 и 7 в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. В жалбата са направени множество неточности, множество обърквания на цифрите и правните основания, на които са взети тези цифри. Например искам да посоча: в жалбата, на страница трета от жалбата, жалбоподателят обяснява, че за него е неясно откъде идва цифрата 1 208 621,32 лв. В ревизионния доклад, на страница 16, ясно е записано, че на основание чл. 54, ал. 2 ЗКПО в увеличение на финансовия резултат е посочена сумата, посочена от самото ревизирано данъчно задължено лице, в неговите декларации – 1 208 621,32 лв. На същата страница, в намаление на финансовия резултат на основание чл. 54, ал. 1 е посочено припаднат резултат 1 208 621,32 лв. в случая считам, че в жалбата се бъркат разпоредбите на чл. 48 ЗКПО и чл. 54, ал. 2 ЗКПО. По посочените основания възразявам по искането за допускане на експертиза. Считам, че ревизионният акт е ясен и обоснован, цифрите са взети от данъчната декларация на задълженото лице, поради което ревизия на ревизията, за да потвърдим същите цифри, считам за ненужна и необоснована с доказателственото искане направено днес.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Реплика на адвокат С.: Представям и моля да приемете ревизионен доклад, който е от 13.03.2026 г., на същото дружество, касаещо доставките по ДДС, тъй като органите по приходите, доколкото е ясно всичко, са третирали едни доставки без да е изяснен фактическия състав по отношение на същите, по ЗДДС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт А. представения ревизионен доклад.

Реплика на юрисконсулт А.: В случая облагането по ЗКПО няма касателство с облагането по ЗДДС. Тук се бъркат разпоредбите на ЗКПО и ЗДДС и влиянието на двата закона един спрямо друг в конкретния казус.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Оспорвате ли твърденията, че не сте представили доказателства за счетоводна отчетност на представляваното от Вас дружество, както и обективирания извод за неправилно водене на счетоводната отчетност, предпоставка за приложената хипотеза на чл. 122-124 ДОПК в ревизионното производство.

Адвокат С.: Оспорвам, че не сме предоставили исканите документи за счетоводната отчетност. В рамките на експертизата, ако бъде допусната такава, ще бъдат представени всички налични документи в тази връзка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка и с молба на ответника от 27.02.2026 г.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя Ревизионен доклад № Р-22002225004930-092-001 от 13.03.2026 г., доколкото с посочения ревизионен доклад се твърди идентичност на факти и хипотези, а дали такива са налице, е въпрос, който съдът ще обсъди по същество, респективно ще вземе предвид или игнорира представеното доказателство.

Във връзка с искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и възраженията на ответника, и като съобрази, че предмет на оспорване могат да бъдат както правните съображения, така и фактическите установявания и констатации, обективирани в оспорвания ревизионен акт, каквото твърдение е налице в днес депозираната молба,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба депозирана в днешното съдебно заседание (лист 131 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на експертизата в размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) евро, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок, определението в частта за допускане на експертизата ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Е. В. Ж., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото преди да е уведомена за внасяне определеният депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, а при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.06.2026 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: