

РЕШЕНИЕ

№ 2888

гр. София, 29.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2357** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.118, ал.3 от КСО.

Образувано е по жалба на К. С. З. срещу Решение №215321-20/05.02.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане №[ЕГН]/21/11.11.2019г. на длъжностното лице по ПО, с което е изменена личната му пенсия за осигурителен стаж и възраст и е определена в действителен размер, считано от 11.07.2019г. (датата на отпускане)

Според жалбоподателя, решението е издадено в нарушение на процесуалните правила и служебното начало при събиране на доказателствата по чл. 9, ал.2 от АПК във вр. с чл. 117, ал. 5 от КСО. Решението е издадено и в нарушение на материалния закон. Претендира, че положеният от него осигурителен стаж при Рудник К., участък „Железопътен транспорт“ в периода от 18.08.1980г. до 31.12.1999г. следва да се зачете като трудов стаж от първа категория по т.66а от ПКТП (отм.)

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата, претендира присъждане на разноски по представен списък в размер на 708 лева. Постъпили са писмени бележки.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. – град чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 12.07.2019г. К. С. З. е поискал да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, като е приложил изискуемите към заявлението документи. Въз основа на представените доказателства органът по пенсионно осигуряване е зачел осигурителен стаж от трета категория в размер на 23 г. 01м. и 17д., от втора категория 19г. 00м. и 08д. или общ осигурителен стаж, приравнен към трета категория в размер на 47г. 11м. и 07д. Отпусната му е ЛПОСВ на основание чл.69б, ал.2 от КСО, считано от 17.02.2019г. в минимален размер до определянето ѝ по реда на КСО. Заявителят е поискал да му бъде зачетен стаж от първа категория в размер на 8г. 10м. и 21д. при осигурител „Рудник К.“, по представените от него документи. С обжалваното в настоящото съдебно производство разпореждане е изменена ЛПОСВ и е определена в действителен размер, считано от 11.07.2019г., като осигурителния стаж за периодите: 18.08.1980г. – 30.09.1980г.; 01.12.1980г. – 01.09.1982г.; 01.09.1982г. – 02.10.1985г. и 23.01.1996г. – 31.12.1996г. по представен образец УП -3 от 07.12.2009г., издаден от [фирма] е зачетен от втора категория по т.8б, б.„а“ и „ж“, тъй като съгласно образец УП-15, издаден от архивохранилище [населено място], този стаж е положен в [фирма] - Управление „Железопътен транспорт“ и не попада в обхвата на т.66а от ПКТП.

За удостоверяване на процесните периоди лицето представя трудова книжка №887/20.09.1976г. издадена от УПП „Труд“ и трудова книжка №887/01.05.1998г. издадена от К. АД Клон „Рудодобив и обогатяване“, в която е вписан, както следва:

- трудов стаж от 18.08.1980г. – 01.09.1982г. при осигурител СМК К., Рудник К. на длъжност „стругар“;

- трудов стаж от 01.09.1982г. – 02.10.1985г. при осигурител СМК К., Рудник К. на длъжност „механик техническа експлоатация на вагоните“;

- трудов стаж от 23.01.1996г. – 01.10.1997г. при осигурител К. АД, Клон „Рудодобив и обогатяване“, Рудник К. на длъжност „механик техническа експлоатация на вагоните“ (МТЕВ);

- трудов стаж от 01.10.1997г. – 31.12.1999г. при осигурител К. АД, Клон „Рудодобив и обогатяване“ на длъжност „оператор техническа експлоатация на вагоните“ (О.) ;

От К. З. е представено също удостоверение образец УП-3 изх.№1504-02/07.12.2009г. (лист 66 от делото), издадено от [фирма], в което е удостоверен трудов стаж на жалбоподателя, както следва:

- в периода 18.08.1980г. - 30.09.1980г. на длъжност „стругар-ОД“;

- в периода 01.12.1980г. - 01.09.1982г. на длъжност „стругар-ОД“;

- в периода 01.09.1982г. - 02.10.1985г. на длъжност „МТЕВ-ж.п. цех“;

- в периода 13.01.1996г. - 31.12.1996г. на длъжност „МТЕВ-ж.п. цех“;

Осигурителят в издаденото УП-3 е посочил, че трудът за цитираните периоди е от първа категория на основание т.66 „а“ от ПКТП, а в периода 01.01.2000г. до 05.05.2004г. е втора категория.

Установено е, че осигурителят е предал за съхранение разплащателната документация в архива на ТП на НОИ К. съгласно Инструкция №5 от 30 юни 2005г. за приемане и съхранение на разплащателни ведомости и трудовоправни документи на прекратени осигурители без правопреемник. Именно въз основа на тях му е издадено по негово искане за удостоверяване на осигурителен доход за периода 01.09.1982г. - 31.08.1985г. удостоверение обр. УП-15 изх.№АС-02-12764#1/22.01.2015г. от ТП на НОИ К. (лист

44 от делото). В последното е удостоверен осигурителен доход на жалбоподателя в периода 01.09.1982г. - 31.08.1985г. на длъжност „ДТЕВ“ (а не „МТЕВ“) при осигурител К. АД – Управление железопътен транспорт [населено място].

Пенсионният орган, при горните противоречиви данни в различните документи – противоречия са налице по отношение на периодите, наименованията на длъжностите, както и на местоизпълнението им, е приел, че К. З. е полагал труд при осигурител К. АД, Клон „Рудодобив и обогатяване“ Рудник К. по периоди, както следва:

-18.08.1980г. – 01.09.1982г. на длъжност „стругар“;

-01.09.1982г. – 02.10.1985г. на длъжност „механик техническа експлоатация на вагоните (МТЕВ)“;

-23.01.1996г. – 01.10.1997г. на длъжност „механик техническа експлоатация на вагоните“;

-01.10.1997г.– 31.12.1999г. на длъжност „оператор техническа експлоатация на вагоните“;

Достигнал е до извод, че за периодите: 18.08.1980г. – 01.09.1982г., 01.09.1982г. – 02.10.1985г., 23.01.1996г. – 01.10.1997г., 01.10.1997г. – 31.12.1999г., трудът на жалбоподателя, респективно осигурителният му стаж следва да се зачете от втора категория по т. 8б, б. „а“ и „ж“ от ПКТП, а не както претендира на основание чл.16, ал.2, т.1 от НПОС във връзка с чл.66а от ПКТП.

С цел изясняване на спора, по делото е назначена и приета съдебно – техническа експертиза, заключението от която съдът няма основания да не кредитира като задълбочено и професионално изготвено. За да изпълни поставена задача, експертизата е извършила посещение в отдел „О.“ [населено място] към ТП на НОИ - [населено място] и е направила справка по издадено Удостоверение Образец УП -15 от 22.01.2015г. от ТД на НОИ - [населено място] с изх. № АС-02-12764#1 от 22.01.2015г, както и се е снабдила с копия от документи установяващи мястото, където е полагал труд жалбоподателят.

Вещото лице се е снабдило и по искане на жалбоподателя по делото са приложени като доказателства допълнителни документи от отдел „О.“ [населено място] към ТП на НОИ – К.. Това са Допълнителни споразумения към трудовия договор (ТД) №38/22.01.1996г на К. С. З., а именно:

Допълнително споразумение №3140/23.01.97г, считано от 01.01.1997г;

Допълнително споразумение № 9057/10.03.97г, считано от 01.03.1997г.;

Допълнително споразумение № 3038/05.05.97г, считано от 01.05.1997г.;

Допълнително споразумение № 3523/29.11.97г, считано от 01.10.1997г.;

Допълнително споразумение № 1345/15.05.98г, считано от 01.05.1998г.

Съгласно Допълнителните споразумения приложени на лист 143 и сл. от делото е видно, че К. С. З. е полагал труд с място на работа в [фирма] - клон „Рудодобив и обогатяване“, обект Рудник „К.“ ЖП Транспорт /железопътен транспорт/ на длъжност „Оператор техническа експлоатация вагони“ с код 8312 клас: Оператори, машини, съоръжения, транспортни средства, квалификационна степен 7 и допълнителни възнаграждения 20% клас и условия на труд 221,00 точки.

Съгласно приложената длъжностна характеристика по делото за длъжността „Оператор техническа експлоатация вагони“, кода за длъжността е идентична с тази в приложените от експертизата допълнителни споразумения, намерени в архива,

предаден в отдел „О.“ [населено място] към ТП на НОИ [населено място]. К. 3., съгласно ДС № 3140/23.01.97г, считано от 01.01.1997г. е преназначен от длъжност „Механик по техническа експлоатация на вагони“ / МТЕВ/ шифър [ЕГН], квалификационна степен 7 за обект Рудник К. ЖП Транспорт на длъжност „Оператор техническа експлоатация вагони“ с код 8312 клас: Оператори, машини, съоръжения, транспортни средства, квалификационна степен 7 и допълнителни възнаграждения 20% клас и условия на труд 221,00 точки, съгласно националната класификация на професиите от 1996г. От приложения по делото фиш за работна заплата за месец септември 2000г /лист 21 по делото / и от приложената трудова книжка № 887 /лист 33 по делото/ се установява, че 3. е изпълнявал тази длъжност до освобождаването му на 05.05.2004г.

В трудовата книжка, според вещото лице е допуснато неправилно вписване на длъжността, която е изпълнявал на база на приложенияте ДС към ТД №

38/22.01.96г, като за периода от 01.01.1997г. до прекратяването на

трудовете му правоотношение, същият е работил на длъжност

„Оператор техническа експлоатация вагони“ /О./ с код 8312 клас:

Оператори, машини, съоръжения, транспортни средства, квалификационна степен 7 и допълнителни възнаграждения 20% клас и условия на труд 221,00 точки, а не както е вписано МТЕВ, като съгласно приложената по делото длъжностна характеристика „Оператор техническа експлоатация вагони“ с код 8312 клас: Рудник „К.“ участък ЖП Транспорт“, квалификационна степен 7 като в Раздел VII на същата са описани подробно условията на труд при сменен режим на работа без прекъсване на 4 групов сменен график с продължителност на смяната 11,5 часа. Съгласно т.2 оценката на условията на работното място е определена на общо 221 точки, които съгласно направената проверка по ведомостите за заплати и приложенияте по години лични картони с фишове от заплати в тях за процесния период нямат промяна и са определени в длъжностната характеристика като първа категория труд при пенсиониране.

От приложенияте по делото длъжностни характеристики за длъжността „Механик по техническа експлоатация на вагони“ /МТЕВ/ и за длъжността „Оператор по техническа експлоатация на вагони“ /О./ е видно описанието на работата по отношение на трудовите функции и то е идентично и при двете длъжности, а именно: извършва сменен преглед на влакосоъстава; следи за равномерното натоварване от страна на багериста на вагоните; по време на движение наблюдава поведението на влаковата композиция; извършва подмяна на сменно оборудване и консумативи /накладки, маркучи, крайници, кранове и др./; следи за техническата изправност на въздухопроводите и апаратурата за състен въздух; разтоварва вагоните по предназначение; пряко участва при вдигането на дерайлирал локомотив и вагони; наблюдава състоянието на ж.п линията и контактната мрежа, известява при нужда за констатациите си локомотивния машинист и съответните длъжностни лица; изпълнява по нареждане на прекия ръководител несвойствена за работното място работа, която не изисква специална правоспособност или е по-ниско квалифицирана при спазване на изискванията на чл. 120 КТ.

Съгласно заключението на вещото лице, допусната е грешка в издаденото Удостоверение Образец УП -15 от 22.01.2015г. от ТД на НОИ - [населено място] изх. № АС-02-12764#1, относно определената длъжност, която жалбоподателят е заемал, като е посочено в съкращение длъжност „ДТЕВ“, но при проверка по предоставените

документи, а впоследствие и при второто посещение на вещото лице, при търсене и разглеждане на предадените за съхранение лични картони с фишове в тях, както и намерените допълнителни споразумения, които експертизата е представила и са приложени по искане на жалбоподателя, такава длъжност „ДТЕВ“ не се установява. Във ведомостта за работна заплата за 1984г. отпред в рекапитулациите за заплати е записано СМК „Л.И.Б.“ Рудник - уч. жп цех / д.т.е.в / - такова съкращение е посочено само на първото лице, отразено във ведомостта отстрани, като ведомостта е за всички, които са изпълнявали длъжността МТЕВ, в съкращение е вписана най-отгоре на ведомостта и след това се изброяват всички заемащи тази длъжност. В същата ведомост експертизата е открила и името на Е. П. А. – колега на жалбоподателя, но неговия стаж за този период е приет за първа категория труд.

За останалите години вещото лице е прегледало предоставените лични картони на К. З. с приложени фишове в тях. Не всички лични картони са оформени с посочено място на работа, както и тези, в които са вписани място на работа ж.п цех., а приложените вътре фишове са за длъжност МТЕВ, като определеното работно място е К. Рудодобив и обогатяване и участък ж.п. транспорт. Съгласно извършените проверки по предоставените лични картони за периода 1996г. по ТД 17.01.1996г № 38/22.01.1996г., З. е под работен № 70804, в клон „Рудодобив и обогатяване“, място на работа у-к ЖП Транспорт, длъжност „Оператор по техническа експлоатация на вагони“ /О./, условия на труд 221т. По представени лични картони за 1999г. в картоната не е посочено мястото за работа, а само длъжността „Оператор по техническа експлоатация на вагони“ /О./. Не са представени на експертизата разплащателни ведомости за периода 1982г, 1983г, 1985г., както и за периода 1996г. до 2000г.

Е. П. А. - колега на жалбоподателя е разпитан в о.с.з. на 07.12.2020г. В рудника е бил оператор техническа експлоатация на вагоните през периода от 1983г. до 2004г., със З. са били колеги, заемали са една и съща длъжност. Свидетелят подробно описва в какво са се изразявали служебните им задължения, 12 часова смяна, дневна и нощна, проверявали са първо техническото състояние на влака, ако има повреди се обаждат да дойдат да ги отстранят от депо. Самият влак се намира на коловозите, едните коловози са до рудника, който е открит. Влакът може да е в самия рудник, но може да е извън рудника, когато се правят смени, когато се прави проверка на техническо състояние. Те пътуват с влака, наблюдават движението на вагоните, наблюдават ж.п. пътя, докато стигнат до багера за натоварване. След това багер товари вагоните, а те наблюдават товаренето, ако е неправилно да се коригира, за да не дерайлират. Намират се при машиниста по време на движението и наблюдават вагоните, защото при някоя авария на ж.п. линията вагона дерайлира, изпада от релси. При необходимост подават сигнал стоп и помагат, за да се качи вагона на релсите. След това този влак отива на РПК и там също наблюдават, дават сигнали, помагат, за да се разтовари рудата.

В о.с.з. на 12.10.20г. е разпитан А. В. В., също колега на жалбоподателя З., който отново потвърждава, че са работили в открит рудник „К.“, където се е добивала желязна руда и баритна вода. Старото име на длъжността е „ревизор вагон“. Водили са се „технически механици по техническата експлоатация на вагоните“ по длъжностна характеристика, след това са преименувани на оператори, но естеството на работа е останало същото. Влаковете са се движили на открито, няма закрити гари, те са били придружители на влаковете. Влакът е с десет вагона и две машини отпред, в едната машина седи машинистът, в другата машина седи свидетелят. Първо се прави

техническа проверка за изправност на влака, след това се отива до багера, който копае рудата и товари вагоните. Следва да внимават как се товари рудата и да предотвратяват дерайлиране на някой вагон. Ако има натрупан материал по линията се налага да слязат и да чистят материала. Работили са изцяло на открито пространство, имало е цех, но там са били тези, които са ремонтирали машините.

С оглед установените факти, съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес и в законоустановения срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество се явява основателна.

Спорът в настоящото производство е свързан с преценка на категорията на труда към която следва да се причисли трудовият стаж на жалбоподателя положен при осигурителя [фирма] до 31.12.1999г.

Съгласно чл.40, ал.1 от НПОС осигурителният стаж се установява с данните по чл.5, ал.4, т.1 от КСО, с трудови, служебни, осигурителни книжки и с документ по утвърден образец. Представените от К. З. документи за пенсиониране съдържат известни грешки, както и противоречия помежду си, като административният орган без да се позовава на допълнителна проверка и без да се мотивира, в оспореното решение е стигнал до крайния извод, че за периодите: 18.08.1980г. – 01.09.1982г., 01.09.1982г. – 02.10.1985г., 23.01.1996г. – 01.10.1997г., 01.10.1997г. – 31.12.1999г., трудът на жалбоподателя, респективно осигурителният му стаж следва да се зачете от втора категория по т. 8б, б. „а“ и „ж“ от ПКТП.

Категоризирането на труда при пенсиониране за периода до 31.12.1999 г. е регламентирано в Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране /отм./ Съгласно нормата на чл.16, ал.2, т.1 от НПОС, считано от 01.01.2000г. трудовият стаж, положен при условията на т.66а от ПКТП (отм.) се зачита за осигурителен стаж от първа категория.

Точка 66 а от ПКТП (отм.) посочва, че се ползват от него работници от участъците на мини и кариери за добив по открит способ на руди, въглища и нерудни изкопаеми, при трошачки и мелачки на камъни, в трошачно-мийни и трошачно-сортировъчни инсталации за производство на инертни материали. Работници от технологичния транспорт (автомобилен и ГТЛ), обслужващи участъците на мини и кариери за добив по открит способ на руди, въглища, нерудни изкопаеми и инертни материали. Работници, заети в производството на хидратна вар: пекар на шахтови пещи, пълнач и товарач на продукцията и апаратчик на хидратна инсталация. Пепелар, въглищар, вратар, мотокарист (електрокарист) при рингови пещи в керамичното производство. Работници в производството на изолационни материали: огледала и манганово стъкло, щапелни стъклени влакна, стъклени влакна, стъклен воал и тъкани, стъклена, минерална, шлакова, мергелна или базалтова вата. Работници, приготвящи форми от посочените воал, влакна и вата. Работници, заети непосредствено в грануляция на шлака и изолировачи с азбест, стъклена или шлакова вата. Формировъчни на високонапорни железобетонни тръби и шамотомелачи. Работници от външно канализационно и колекторно строителство. Вулканизатори на ГТЛ в комплекс "М.-изток". Машинисти на брикетни преси, механошлосери по ремонт и поддръжка на брикетни преси, механошлосери по смяна на форми и ремонт на вентилатори в брикетна фабрика. Б. на приемни ями, машинисти на перкови питатели и машинисти на ГТЛ в ЦОФ - П..

Работници и инженерно-технически работници до началник (ръководител) на цех включително от цеховете "Котелен" и "Въгледождане" в Т. "Първа комсомолска", Т. "М. 3", Т. "Република" и Т. "М.-изток 2" - 600 мегавата, и тези от специализираните ремонтни звена на "Е." (котелен и пещоремонт и изолация) в посочените централи. Б. в цех "Въгледождане" в Т. "Република". Работници и ИТР до началник (ръководител) на цех "Сушен" на Т. "Първа комсомолска".

Съгласно т.8б, буква "а" от ПКТП (отм.) работещите до ръководител (директор) включително във фирмата "К.", рудник "К." от втора категория е трудът на машинист на мостов кран, машинист на подвижен кран, диспечер, помпиев-продавач на петролни продукти, автомонтьор, ел. монтьор на МПС, акумулаторджия, помпиев, стругари, шофьори на обикновени и специални товарни автомобили, шофьори на пътнически автобуси и автомобили. Фрезист, работник по заготовка на крепителни материали, майстор по ремонта на МПС, каналджия, работник по опробване, товаро-разтоварач, общ работник, хронометражист, организатор на производство, маркшайдер, геолог, началник на отдел "Производствен", "Механичен", "Енергиен", О., началник и зам.-началник на рудник;

Съгласно т.8б, буква "ж" от ПКТП (отм.) работещите до ръководител (директор) включително във фирмата "К.", от втора категория е трудът на работещите в жп депо до началник - депо, железопътна работилница включително; началник на управление (директор) жп транспорт; зам. началник (зам. директор); ревизор по безопасност движение; инспектор по ТБ; началник на отдел "ОПД"; зам.-началник на отдел "ОПД", началник на движение; технолог; началник на отдел "Т."; конструктор; механик; организатор производство; организатор ПО и БРИЗ; началник на отдел "Енергиен"; енергетик; инспектор ТКК; началник и зам.-началник на жп секция;

Критерий за квалифициране на длъжността по т.66а от ПКТП (отм.) е мястото на полагане на труда – участък от мини и кариери за добив по открит способ на руди, въглища и нерудни изкопаеми. Следователно законодателят има предвид заетите в добива на цитираните полезни изкопаеми на открито, а не в цеховете.

От събраните по делото доказателства – писмени, гласни и експертизата по документи, открити в архива на НОИ К., извършена от вещото лице се установява, че мястото на изпълнение на трудовите функции на К. З. през спорния период е било в открития рудник К., независимо, че наименованието на длъжността е търпяло изменения, характерът на работата е останал един и същ.

Относно длъжността „Стругар“ в периода от 18.08.1980г. до 30.09.1980г. и от 01.12.1980г. до 01.09.1982г., правилно пенсионният орган е приел, че попада по т.8б, буква „а“ от ПКТП (отм.), тъй като за нея не се установява работата да е била в открития рудник, а и изрично длъжността „стругар“ е посочена в тази точка.

От свидетелските показания безспорно се констатира, че жалбоподателят З. и свидетелите А. и В. са полагали труд на едно и също място, с едни и същи трудови функции. Работили са на участък жп транспорт на открит рудник К. и са изпълнявали една и съща длъжност МТЕВ до 01.01.1997г., а след това О.,

но трудовите функции и на двете длъжности са идентични.

За периода 01.09.1982г. – 02.10.1985г. на длъжност МТЕВ; 23.01.1996г. – 01.10.1997г. на длъжност „МТЕВ“ и 01.10.1997г. – 31.12.1999г. на длъжност О., необосновано и незаконосъобразно е прието в оспореното разпореждане, че положеният труд и съответно осигурителният стаж попадат по т.8б, б.„ж“ от ПКТП (отм.) и следва да се зачетат от втора категория. По т.8б, б. „ж“ от ПКТП под „механик“ и „организатор производство“ се има предвид, такива, които работят в жп депо, железопътна работилница, цех, но при всички положения на закрито, какъвто случай настоящият се доказва, че не е. Посочените от вещото лице трудови функции са идентични с функциите на заетите работници в мини и кариери по открит способ на руди, въглища и нерудни изкопаеми по смисъла на т. 66а от ПТКП/ отм/. Въз основа на документите по делото и тези открити от експертизата в архива, вещото лице заключава, че мястото на извършваната работа е СМК „Л.И.Б.“ вид дейност металургия обект рудник „К.“ ЖП Транспорт, като съгласно и двете длъжностни характеристики „Механик по техническа експлоатация на вагони“ /МТЕВ/ 7 квалификационна степен е първа категория труд за периода 01.09.1982г до 02.10.1985г, като критериите за оценка на условията на работното място е за първа категория труд, при сменен режим на работа по график, с продължителност на смяната 11,5 часа и оценка на условията при които се полага труда- 221 точки. Идентично е за длъжността „Оператор по техническа експлоатация на вагони“ /О./ 7 квалификационна степен за периода 23.01.1996г до 31.12.1999г, място на извършваната работа, съгласно допълнителните споразумения [фирма] - клон „Рудодобив и обогатяване“ обект рудник „К.“ ЖП Транспорт, първа категория труд и оценка на условията на работно място - 221 точки.

Пенсионният орган се е позовал в решението си главно на издаденото Удостоверение обр. УП-15 изх.№АС-02-12764#1/22.01.2015г. от ТП на НОИ К. (лист 44 от делото), но вещото лице е установило, че посочената в него длъжност „ДТЕВ“ при осигурител К. АД – Управление железопътен транспорт [населено място] изобщо не е съществувала. Вероятно при издаването му е допусната грешка, което изцяло го дискредитира като доказателство и прави незаконосъобразни направените въз основа на него изводи в оспореното разпореждане по отношение признатата категория труд. Налице е съвпадение между описанието на длъжностите „МТЕВ“ и „О.“ като функции и местоизпълнение по наличните длъжностни характеристики и това, дадено от разпитаните свидетели, като съдът намира за безспорно установено обстоятелството, че трудовите функции не са били осъществявани в цех или в закрито помещение, а на територията на открития рудник. Този извод не се разколебава от посоченото в удостоверението обр. УП-3 “МТЕВ – ж.п.цех“, нито от установеното от вещото лице, че във ведомостта за работна заплата за 1984г. отпред в рекапитулациите е записано „СМК „Л. И. Б.“ рудник – уч. жп цех““. Подадените данни в регистъра на осигурените лица, съгласно които К. З. е полагал труд и е осигуряван от втора категория труд в периода 01.01.1997г. – 31.12.1999г., на които се позовава в писмените си бележки процесуалният представител на ответника не могат да служат като пряко доказателство за характера и местоизпълнението на извършваната от него

работа, за която по делото има събрани достатъчно и категорични данни, находящи се в длъжностните характеристики, допълнителни споразумения към трудовия договор, обр. УП-3, издаден от работодателя, редовно попълнена трудова книжка – изискуемите документи по чл.40, ал.1 от НПОС.

С оглед изложеното следва да се отмени издаденото решение и потвърденото с него разпореждане, като незаконосъобразно и преписката да се изпрати на съответния административен орган за ново произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение указания по прилагане на закона. При този изход на делото на жалбоподателя на основание чл.120, ал.2 от КСО се дължат направените разноски общо в размер на 698 /шестстотин деветдесет и осем/ лева, внесената държавна такса от 10 лева е недължима на основание чл.120, ал.1 КСО и не следва да се присъжда.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. С. З. Решение №215321-20/05.02.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, ведно с потвърденото с него Разпореждане №[ЕГН]/21/11.11.2019г. на длъжностното лице по ПО, с което е изменена личната му пенсия за осигурителен стаж и възраст и е определена в действителен размер, считано от 11.07.2019г.

ИЗПРАЩА преписката на компетентния административен орган за ново произнасяне, при спазване на дадените указания, относно тълкуване и прилагане на закона.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: