

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. А. Г. – редовно уведомен - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), представлявана от директора – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството по делото е образувано по искова молба срещу СДВР. Искът е с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за претърпените от ищеца:

- имуществени вреди в общ размер на 4100,00 (четири хиляди) лева, от които 300,00 (триста) лв. - направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на наказателно постановление № 17-4332-026455 от 21.12.2017 г.; 3000,00 (три хиляди) лв. - стойността на унищожен лек автомобил марка „Волво“ 440, с рег.

[рег.номер на МПС] ; 800,00 (осемстотин) лв. - пропуснато трудово възнаграждение за периода от 21.12.2017 г. до 24.11.2018 г., през който ищецът е ползвал неплатен отпуск;

- неимуществени вреди в размер на 20 900,00 (двадесет хиляди и деветстотин) лева, ведно със законната лихва върху тях от 22.11.2020 г. до окончателното заплащане, претърпени от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление № 17-4332-026455 от 21.12.2017 г., издадено от началника на група в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на Б. А. му е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран от ищеца с молба от 19.12.2024 г.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от ищеца, вх. № 5854/13.02.2024 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 14.03.2024 г.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените с молба под опис писмени доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Оспорвам исковата претенция и като недопустима, тъй като е изтекъл законоустановеният срок за претендиране на имуществени вреди. Видно от доказателствата, решението е влязло в сила на 24.11.2018 г., а исковата молба е подадена на 22.11.2023 г., 2 дни след изтичането на законоустановения срок, който е 5-годишен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени по делото доказателства. Не споделям възражението за изтекла погасителна давност. Видно от материалите, исковата молба е в срок, макар и само 2 дни преди да изтече срокът.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ищеца от 19.12.2023 г. писмени доказателства.

АДВ. Х.: Поддържам доказателствените искания, считам, че с посочените гласни доказателства и специалните знания по отношение на съдебно-икономическа и съдебно-психологическа експертиза, и разпределената доказателствена тежест относно съотносимите факти по определяната исковата претенция по чл. 1 ЗОДОВ, следва да бъде осъществено главно доказване от ищцовата страна и в този смисъл поддържам исканията, както са заявени.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение направените искания от защитата на ищеца. Считам, че към днешна дата няма как да бъде установена психическа или друга промяна в статуса на Г. преди 5 години. Относно назначаване на съдебно-икономическа експертиза за оценяване на волво, същата е ирелевантна към предмета на делото, тъй като СДВР няма отношение по настъпилото ПТП, причинено от ищеца и нанесените от това вреди върху лекия му автомобил, с оглед на което считам, че това искане е неоснователно.

АДВ. Х.: Предметът на настоящото производство не са вреди, причинени от действие или бездействие на административния орган във връзка с повреждането на вещта, а именно във връзка със съставяне на незаконосъобразен индивидуален административен акт, който е отменен, доверителят ми е бил лишен от възможността да получи следващото му се застрахователно обезщетение, за което е отправил

поревица от действия, с представянето на документи, с искането на допълнителни документи, които са били в държане на административния орган, които не са предоставени на страната. С незаконосъобразното поведение в хода на процеса, доверителят ми твърди, че са увредени не само неговите имуществени интереси, но е поставен в риск живота и здравето на множество други участници в движението и неправомерно, вследствие на действията на административния орган, лицето, което е имало вина за ПТП е получило застрахователно обезщетение, при условие, че неговата повреда е била 1 фар, а впоследствие е станало известно, че същият е получил обезщетение за повреди, които не са били налични към момента на ПТП.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид току-що направеното изявление на процесуалния представител на ищеца, считам, че съдът следва да приеме, че настоящата искова претенция по ЗОДОВ е нередовна, в смисъл - неясна. Процесуалния представител на ищеца няколко пъти заяви, че не се претендират вреди от незаконосъобразни действия или бездействия, а единствено и само от отменено НП. В същото време, в словесното изявление, няколко пъти процесуалният представител повтори вследствие на незаконосъобразните действия, което сочи на различно основание на иска по ЗОДОВ от вече посоченото в исковата молба. След като не се изясни самата искова претенция, трудно е както да се защити ответникът по иска, така и контролиращата страна да вземе отношение по съществуващото на спора. В този смисъл, моля да върнете молбата с конкретни указания да се прецизира точно предметът на делото, какво се оспорва: действия, бездействия или се претендират вреди от отменен акт на ответника, или всичко от тези три обективни обстоятелства, каква е причинно-следствената връзка на претендираните вреди със заявените претенции, тъй като в момента е загадка как точно стойността на волвото се претендира от отменен акт на СДВР на стойност 300 лв.

АДВ. Х.: По отношение направеното изявление, доколкото в исковата молба са посочени факти, от които доверителят ми черпи съответните материални права, на основание на които претендира търсеното обезщетение, въпрос на правна квалификация и въпрос на съвкупна преценка дали е както на обстоятелствата, така и на петитума е дали е от действие, бездействие или незаконосъобразен административен акт, който е отменен. Моят доверител е посочил подробно в исковата молба от какво е претърпял съответните имуществени и неимуществени вреди, последваща конкретизация не е възможно да бъде извършена. В този смисъл поддържам доказателствените искания и считам, че преценката им на настоящия етап касае единствено допустимостта, а не тяхната основателност. Ангажирането на процесуалните усилия както на ответната страна, така и на прокуратурата не целят установяване на обективната истина и осъществяване на правото на иск на всяко пострадало лице, а единствено negliжиране на отговорността на държавата в лицето на административния орган. Считам, че както на прокуратурата, така и на ответната страна е ясно от какво се претендират вредите. Това е посочено и в петитума. По отношение искането за свидетели, поддържам го само за един от тях.

СЪДЪТ намира направените доказателствени искания в исковата молба счита за частично основателни и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно

заседание.

По искането за съдебно-психологична експертиза ще се произнесе след разпита на допуснатия свидетел.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, която да определи стойността на пропуснато трудово възнаграждение за периода от 21.12.2017 г. до 24.11.2018 г., когато ищецът е ползвал платен отпуск, като СЧИТА, че не са необходими никакви специални знания за това.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната да представи писмени доказателства относно трудовото му възнаграждение.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на автотехническа експертиза за определяне пазарната стойност на лек автомобил марка „Волво“ 440, с рег. [рег.номер на МПС] към дата 14.11.2017 г., като СЧИТА, че искането е неотнормимо, с оглед изложените в исковата молба обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС НАХД № 1353/2018 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.09.2024 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: