

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. П. – редовно уведомен, явява се АДВ. Х., с пълномощно по делото, представя и пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/– редовно уведомен, явява се ЮРК. Я., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА по повод постъпилата молба от 15.04.2022 г., по реда на чл. 30, ал. 1 от ЗОС от ответника, с която се иска предварително изпълнение на заповедта, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за становище.

ЮРК. Я.: Поддържам молбата си.

АДВ. Х.: Не възразявам да бъде допуснато предварително изпълнение, то в момента там текат строителни дейности.

СЪДЪТ като разгледа постъпилата молба приема, че става въпрос за важна общинска и обществена нужда, с оглед първостепенното значение на инвестиционния проект, който засяга имота, а именно трасе на метростанция. Счита, освен това, че няма да бъдат налице значителни или трудно поправими вреди, които да не могат да бъдат компенсирани, доколкото става въпрос за жалба, с която се оспорва единствено

заповедта, в частта ѝ за размер на определено с нея обезщетение, поради което смята искането за основателно.

В същото време счита, че не може да бъде удовлетворено искането на ответника да не бъде определена гаранция, предвид формулировката на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС, съгласно която предварителното изпълнение се допуска когато общината е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение и бъде предоставена определена от съда гаранция, с оглед на което не подлежи на преценка на съда, дали да бъде определяна, или не такава, а същата е дадена като условие за допускане на предварителното изпълнение.

По изложените съображения и на основание чл. 31, ал. 1 от ЗОС, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № СОА21-РД40-152/18.11.2021 г. на кмета на Столична община, като същото влиза в сила от момента, в който ответникът представи по делото, с копие за жалбоподателя документ, с който доказва, че е превел определеното в заповедта отчуждение по сметка на жалбоподателя, както и документ за гаранция в размер на 20 000 лв., преведена по сметка на общината, с цел да послужи като гаранция по реда на чл. 391, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 30, ал. 1 от ЗОС за обезпечение на евентуално завишена сума по обезщетението, съответно обезщетения по ал. 2 и ал. 3 на чл. 30 от ЗОС.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СОЕ експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Х.: Изброените сделки за периода 15.06.2020 г. – 15.06.2021 г., само тези три аналога ли отговарят на изискванията на ЗОС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. По отношение частта, която съм остойностила – частта от имота, която попада за озеленяване е само тази една сделка, която съм описала в Таблица № 1 и то всъщност сделката, която е по т. 2, нали от сделката. По отношение частта от имота, която по предходен ПУП е попадала в УПИ за обществено обслужване, в която е било допустимо застрояване – това са само два аналога, които отговарят на изискванията по отношение плътност на застрояване. Други пазарни аналози няма и не съм намерила такива, които да могат да се ползват.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Я.: Нямам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с 230 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за допълнително плащане на сумата от 230 лв., след което ще бъде издаден РКО на вещото лице и за нея.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите подадената от нас жалба. Моля да имате предвид изслушаната в днешно съдебно заседание и приета експертиза. Претендирам разноски, с оглед на което представям списък с разноски.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на кмета на Столична община като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: