

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. К. чрез АДВ. И. Й. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представено писмено доказателство с молба от 07.08.2024 г.

Адв.М. – Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания с жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата с молбата от 07.08.2024 г. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и с молбата от 07.08.2024 г. писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Всеки случай се прецизира индивидуално. Разглежда се от комисия, преценява се доколко лишените от свобода във връзка с техните наказания са свързани и извършваната от тях работа. Спазил съм окръжното на главния директор на ГДИН. Прецизираме казусите и съобразяваме съдебната практика. Беше проведена от комисията една видеоконферентна връзка с всички началници на затвори, които изразиха становище, че имат случай когато спират от работа някои лишен от свобода във връзка с дисциплинарни нарушения. Като цяло в ГДИН има такава практика, но само на мен ми е наложена дисциплинарна проверка. Спрямо друг не бяха образувани такива проверки.

Адв.М. – В жалбата сме се позовали на това, че вземането на решения от страна на жалбоподателя за спиране от работа на лишения от свобода няма пряка връзка с налагането на дисциплинарно наказание по повод на извършена работа. Твърденията са ни, че спирането от работа се е налагало по различни съображения и действително е използвал индивидуален подход. Жалбоподателят се е съобразявал с взетите решения и дадените мнения в рамките на проведеното заседание на Комисията по разпределение на лишените от свобода. Вменени са му нарушения за 18 отделни случая. Всеки случай е разглеждан от Комисия по чл.35, ал.1 от ППЗИНЗС. В преписката избирателно са посочвани и представени протоколи от заседания на тази комисия, като част от тях не са пълни, а именно № 8 на стр. 128-129 е непълен, № 6 на стр.93-94, №17 на стр. 304-305 е неподписан. Това не са всички протоколи за този период. Моля да се изискат всички протоколи от Комисията по разпределение на лишените от свобода за периода месец януари – месец април 2024 г. Представям молба по чл.192 ГПК.

Юрк.В. – Ще представя пълните протоколи от административната преписка. Считам, че нямат връзка с предмета на спора другите направени доказателствени искания.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на всички протоколи от проведени заседания на Комисията по чл.35 от ППЗИНЗС за периода месец януари – месец април 2024 г., както и изискването на справка за съпоставяне на всички лица, на които са наложени дисциплинарни наказания през този период и за които са поставени заповеди за спиране от работа, тъй като са неотносими към конкретния правен спор, дават обща представа и обща информация за дейността, но не конкретно по делото.

Адв.М. – Моля да допуснете до разпит Р. Д., който е председател на Комисията по чл.35 от ППЗИНЗС за установяване на обстоятелствата, че в рамките на проведените заседания на комисията за процесния период, доверителят ми водейки заседанията е получавал становища и са провеждани конкретни обсъждания за вземане на мерки по отношение на всеки лишен от свобода. Доколкото доверителят ми спомена, че е провеждана видеоконференция с началниците на затвори по повод на извършената спрямо него проверка, моля да допуснете при режим на призоваване изслушването като свидетел на гл.инспектор М. Г.- началник сектор на „Режимна дейност“ при ГДИН, която да даде сведения за съдържанието на проведената конференция и дадените указания на всички директори на затвори. Тази конференция беше проведена след образуване и в рамките на образуваното спрямо доверителя ми производство.

Юрк.В. – Възразявам срещу искането за разпит на Р. Д., тъй като е видно от

протоколите, че взети предвид мненията на всички останали. Относно искането за разпит на гл.инспектор М. Г. също възразявам, тъй като не се спори, че е имало видеоконферентна връзка, на която е обърнато внимание на всички началници на затвори.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на двамата свидетели, тъй като тези обстоятелства са установени с протоколите от заседанието на комисията, а ответникът не оспорва провеждането на видеоконференция по посочения проблем и обсъждане с останалите началници на затворите и обръщане на внимание за установената практика, както и обстоятелството, че дисциплинарно производство е образувано само срещу жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че следва да се допълни административната преписка с пълните текстове на протоколите, делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.11.2024 г. от 11:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: