

# РЕШЕНИЕ

№ 9839

гр. София, 21.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **458** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 88, ал. 3 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по подадена жалба от Сдружение „Б.“, [населено място], представлявано от Д. Й. К. срещу Становище по екологична оценка № 4-3/2024 г. от 19.12.2024 г. на министъра на околната среда и водите, с което на основание чл. 84, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1 от ЗООС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми, във вр. чл. 31, ал. 1 и ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и чл. 36, ал. 10 – 12 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с премега и целите на опазване на защитените зони, се съгласува проект на План за управление на речния басейн (ПУРБ) в 3. район (ЗБР) за периода 2022-2027 г.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспореното становище, като издадено в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона, като са изложени подробни аргументи в тази насока.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован се явява лично и се представлява от адв. К., който поддържа жалбата на посочените в нея основания и моли за отмяна на процесния административен акт.

Ответникът – министърът на околната среда и водите, чрез процесуалните си представители юрк. Т. и юрк. Н., оспорва жалбата като неоснователна, а оспореното

становище счита за правилно и законосъобразно. Претендират юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки по делото излагат подробни съображения досежно неоснователността на подадената жалба.

Заинтересованата страна – Б. дирекция „3. район“ (БДЗБР), редовно призована, не изпраща представител и не взема становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с внасяне от страна на БДЗБР на уведомление в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) вх. № ЕО-41/10.11.2021 г. за изготвяне на план/програма на проекта на План за управление на речните басейни в 3. район за периода 2022-2027 г. (ПУРБ в ЗБР) по приложение № 3 към чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредбата за ЕО). С писмо изх. № ЕО-41/01.12.2021 г. МОСВ е информирал възложителя (БДЗБР) за приложимата процедура по реда на глава шеста, раздел втори от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) – счетено е, че ПУРБ попада в обхвата на чл. 85, ал. 1 от ЗООС и на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО, ПУРБ на ЗБР подлежи на процедура по задължителна екологична оценка. Поради това е посочено, че за него следва да бъде извършена и оценка за съвместимостта (ОС) му с предмета и целите на опазване на защитените зони. С посоченото писмо на възложителя са дадени указания за последващите действия, които следва да предприеме за извършване на процедурата по ЕО, в т.ч. ОС. Писмото е сведено до знанието на заинтересованата общественост, на основание чл. 8, ал. 4, изр. 2 от Наредбата за ЕО, чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МОСВ на 02.12.2021 г.

На 05.06.2024 г. БДЗБР е внесла в МОСВ задание за определяне на обхвата и съдържанието на доклад за ЕО на ПУРБ в ЗБР, схема за провеждане на консултации с обществеността, заинтересовани органи и трети лица, които имат вероятност да бъдат засегнати от плана. Представени са уведомление за план, програма и проект по реда на Наредбата за ОС и проекта на ПУРБ в ЗБР, Изискани и получени са становища от дирекции в МОСВ - „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП); „Политики по изменение на климата“ (ПИК), „Управление на водите“ (УВ), „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ (УООП), „Координация на въпросите на ЕС и международно сътрудничество“ (КВЕСМС), „Опазване чистотата на въздуха“ (ОЧВ) и „Национален координационен център“ (НКЦ).

С писмо с изх. № ЕО-41/05.07.2024 г., на МОСВ е изразено становище по отношение на заданието за обхват и съдържание на ЕО на ПУРБ в ЗБР (2022-2027 г.), по схемата за провеждане на консултации, по процедурата за преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие на плана върху защитените зони. Със същото писмо възложителят е уведомен, че проектът на ПУРБ в ЗБР (2022 -2027 г.) е допустим при съобразяване на предвижданията му с: режимите на защитените територии, определени със ЗЗТ, заповедите за обявяването им и с утвърдените планове за управление; режимите на защитените зони, определени със заповедите за обявяването им и с утвърдените планове за управление, при наличие на такива. Дадени са указания за последващите действия, които следва да се предприемат – разработване на доклад за оценка степента на въздействие (ДОСВ) на проекта на ПУРБ за ЗБР върху защитените зони. Писмо изх. № ЕО-41/05.07.2024 г. на МОСВ е публикувано на

интернет страницата на компетентния орган.

Изготвен е ДОСВ на проект на ПУРБ в ЗБР (2022-2027 г.) в изискуемата форма и реквизити по чл. 23, ал. 2 от Наредбата за ОС, като е внесен от възложителя в МОСВ на 30.08.2024 г. за извършване на оценка на качеството на доклада по критериите на чл. 24, ал. 3 от Наредбата за ОС. В писмо с изх. № ЕО-41/20.09.2024 г., издадено от министъра на околната среда и водите, е обективирана „положителна оценка“ на качеството на ДОСВ, по смисъла на чл. 24, ал. 5, т. 2 от Наредбата за ОС. Със същото са дадени указания към възложителя за последващите действия по процедурата по ЕО.

С вх. № ЕО-41/22.10.2024 г. БДЗБР е внесла в МОСВ за провеждане на консултации доклад за ЕО за ПУРБ в ЗБР ведно с приложения, в т.ч. нетехническо резюме, доклада за ЕО, ДОСВ, съобщение за провеждане на консултации, справка за проведените консултации. На основание чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО, на интернет страницата на МОСВ е публикувано съобщение за открита процедура за провеждане на консултации по Д., видно от Констативен протокол № ЕО-41/22.10.2024 г. Указан е 30-дневен срок за представяне на становища по Д., както и начинът за изразяване на становища от страна на заинтересованата общественост. С писмо изх. № ЕО-41/27.11.2024 г. МОСВ е изразило становище по документацията на ЕО, като са отразени становищата на специализираните дирекции НСЗП, ОЧВ, УООП, УВ, НКЦ и Министерство на здравеопазването. Със същото писмо са предложени за съгласуване мерки по наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда (чл. 20, ал. 8 от Наредбата за ЕО) при прилагането на плана.

В 30-дневния срок за обществен достъп до ЕО няма устно изразени или постъпили писмени отрицателни становища по Д.. Постъпили са писмени предложения за промени, касаещи програмата от мерки на проекта на ПУРБ.

На 22.11.2024 г. е проведено обществено обсъждане на Д. и приложенията към него, на нетехническото резюме, на ДОСВ и приложенията към него, и на проекта на ПУРБ в ЗБР за 2022-2027 г. С писмо с вх. № ЕО-41/28.11.2024 г. от директора на БД „ЗБР“, на основание чл. 23, ал. 1 от Наредбата за ЕО, е подадено искане за издаване на становище по ЕО, ведно с приложения към него. При прегледа му е установено, че същото е окомплектовано за внасяне за разглеждане по реда на чл. 25, ал. 2 - 5 от Наредбата за ЕО на заседание на Междуведомствена комисия (МК) – специализиран състав на Висшия експертен екологичен съвет (В.), съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ЕО. Със Заповед № РД-1046/09.12.2024 г., издадена от министъра на околната среда и водите е насрочено заседание на МК за 17.12.2024 г. Със свое Решение П-3/2024 г. на МК - специализиран състав на В. е предложил на министъра на околната среда и водите да издаде становище за съгласуване на проекта на ПУРБ в ЗБР (2022-2027 г.).

В резултат на проведената процедура е издадено обжалваното Становище по екологична оценка № 4-3/2024 от 19.12.2024 г. на министъра на околната среда и водите, с което на основание чл. 84, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1 от ЗООС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба за ЕО, във вр. чл. 31, ал. 1 и ал. 4 от ЗБР и чл. 36, ал. 10 – 12 от Наредба за ОС, е съгласуван проект на ПУРБ в ЗБР (2022-2027 г.).

От приобщените доказателства (Констативен протокол с вх. № ЕО-45/19.12.2024 г. и разпечатка от интернет страницата) са установява, че е извършено изискуемото обявяване и оповестяване по реда на чл. 27 от Наредба за ЕО на 19.12.2024 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна

страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересовано лице по смисъла на чл. 88, ал. 3 ЗООС. Сдружение „Б.“ е регистрирано като сдружение с нестопанска цел за извършване на дейност в обществена полза и е създадено с цел опазването и възстановяването на флората и фауната в природните екосистеми и съхранението им за бъдещите поколения. Сдружението изпълнява функциите, характерни за екологичните неправителствени организации, охраняващи обществените интереси в областта на екологията. Съгласно § 1, т. 24 ДР ЗООС „общественост“ е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, създадени в съответствие с националното законодателство. Според § 1, т. 25 от ДР на ЗООС „засегната общественост“ е обществеността по т. 24, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, или която има интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на този закон или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство. Поради това Сдружение „Б.“ представлява общественост по смисъла на § 1, т. 24 ДР на ЗООС, която е засегната или е с вероятност да бъде засегната и е сред заинтересуваните лица с право на жалба по реда на чл. 88, ал. 3 ЗООС. Спазен е и срокът за оспорване, доколкото становището е публикувано на сайта на МОСВ на 19.12.2024 г., а жалбата е подадена чрез административния орган на 02.01.2025 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Процесното Становище по ЕО № 4-3/2024 г. от 19.12.2024 г. е издадено от министъра на околната среда и водите, който именно е компетентният орган съгласно чл. 84, ал. 1 ЗООС, във вр. е чл. 4, т. 1 Наредбата за ЕО. Министърът на околната среда и водите е компетентен орган за ЕО относно плановете и програмите, одобрявани от централните органи на изпълнителната власт и от Народното събрание. Плановете за управление на речните басейни и актуализирането им се приемат от Министерския съвет по предложение на министъра на околната среда и водите (чл. 160, вр. чл. 151, ал. 2, т. 1, буква „к“ ЗВ).

Административният акт е издаден в писмена форма и е мотивиран, съдържа задължително изискуемата се по чл. 88, ал. 1, изр. 1 ЗООС обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89 ЗООС. Становището отговаря на изискванията за форма и на задължителните реквизити от съдържанието му по общата разпоредба на чл. 59, ал. 2 АПК и специалните по чл. 26, ал. 2 Наредбата за ЕО. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Становище по ЕО № 4-3/2024 г. от 19.12.2024 г. е издадено при спазване на реда по чл. 84, ал. 2, чл. 86 - 87, чл. 88, ал. 2 ЗООС и по реда, описан в глава II и III от Наредбата за ЕО. Проведени са всички задължителни етапи на процедурата по извършване на ЕО и съвместяването ѝ с оценката за съвместимост (ОС) по реда на Наредбата за ОС. Компетентният орган е преценил, че следва да се извърши ЕО и ОС и е определил обхвата им. Изготвени са Доклад по екологична оценка (Д.) и Доклад за оценка за степента на въздействие (ДОСВ.) Проведени са изискуемите се консултации с обществеността, заинтересувани

органи и трети лица, които има вероятност да бъдат засегнати от ПУРБ в ЧР (2022-2027 г.). Резултатите от консултациите са отразени в Д.. Д. съответства на изискванията на чл. 17 Наредбата за ЕО, а оспореното становище е издадено при спазване на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата за ЕО. Не са нарушени правилата, предвидени в чл. 33 - 37 от Наредбата за ОС. Настоящият случай попада в хипотезата на чл. 31, ал. 4 ЗБР, което означава, че становището по ЕО инкорпорира в себе си и решение по оценка за съвместимостта на проекта на ПУРБ в ЗБР (2022-2027 г.) и предмета и целите на опазване на съответните защитени зони.

Всички получени предложения за мерки от различни заинтересовани страни в западнобеломорски район са вписани в публично достъпен регистър на постъпилите предложения по проекта на ПУРБ в ЗБР 2022-2027 г., който регистър е част от приетия ПУРБ ЗБР 2022-2027 г. (Приложение 4 на ПУРБ в ЗБР 2022-2027 г.), като всички предложения са разгледани и анализирани. Мотивите за приемане или отхвърляне на постъпилите предложения са отразени аргументирано в регистъра.

Становище по ЕО № 4-3/2024 г. от 19.12.2024 г. е издадено при спазване на приложимите материалноправни разпоредби.

Преди всичко следва да бъде посочено, че се оспорва, а и предмет на делото е становище по екологична оценка по чл. 84, ал. 1 ЗООС, издадено от министъра на околната среда и водите, а не законосъобразността на План за управление на речните басейни в 3. район 2022-2027 г. По аргумент от чл. 82, ал. 4 и чл. 88, ал. 6 ЗООС становището по екологичната оценка е етап от процедурата по одобряване на плановете и програми (в частност ПУРБ в ЗБР 2022-2027 г.), подлежаща на самостоятелно оспорване арг. чл. 88, ал. 3 ЗООС и представлява задължително условие (чл. 85, ал. 1) за последващо одобряване на плана или програмата, като органите, отговорни за одобряване и прилагане на плана или програмата, се съобразяват със становището или решението и с постановените в тях условия, мерки и ограничения (чл. 82, ал. 4 ЗООС). В този смисъл, неоснователни са възраженията на жалбоподателя, свързани по съществото с ПУРБ.

В конкретния случай не е спорно, че изготвянето на екологична оценка е задължително на основание чл. 85, ал. 1 ЗООС. Доколкото ПУРБ попада в обхвата на оценката по чл. 81, ал. 1 ЗООС, следва да се извърши и оценка за съвместимост по реда на чл. 31 от ЗБР, на основание чл. 81, ал. 5 от ЗООС.

В цитираната по-горе Наредба за ЕО, издадена на основание чл. 90 от ЗООС, са уредени предпоставките, при наличие на които компетентният административен орган следва да издаде становище по ЕО. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредбата, компетентният орган издава становище по ЕО, като съгласува плана/програмата, когато предвижданията на плана/програмата са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве - б. „а“; в резултат на провеждането на консултациите не са постъпили мотивирани възражения по законосъобразност - б. „б“; в) заключението от извършената оценка по чл. 31 от ЗБР е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 от ЗБР – б. „в“ и е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве при прилагането на плана/програмата.

Настоящият състав като взе предвид приложените по делото писмени доказателства намира за правилен и законосъобразен изводът на административния орган, че са

налице законовите предпоставки за издаване на становище по ЕО за съгласуване на представения проект на ПУРБ на ЗБР 2022-2027г.

От писмените доказателства се установява, че докладът за екологична оценка с приложен към него доклад за оценка на степента на въздействие на процесния проект на план, са разгледани от междуведомствената комисия (МК) – специализиран състав на Висш експертен екологичен съвет към МОСВ, съгласно чл.5, ал.1 от Наредба за ЕО. При разглеждането на докладите са направени предложения за промени в конкретни точки и касаещи конкретни мерки, като са съобразени събраните в хода на производството становища от специализирани органи. Предложенията за промени са приети и е одобрен окончателен вариант на доклада за ЕО и ДОСВ. От заключението на колективния орган – МК, се обосновава извода, че предвижданията на ПУРБ на ЗБР 2022-2027 са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве.

Неоснователни са твърденията в жалбата досежно мерките, касаещи Методиката за екологичния отток (НУ\_10) „Осигуряване на екологичния отток“ и действие с код (НУ\_10\_2) „Забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие“, като се счита, че след като няма такава утвърдена методика, то всички мерки, които реферират към нея, не значат нищо и са нищожни, но ще се прилагат за целия период на новия ПУРБ. Цитираната забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие се прилага съгласно изискванията на § 125 от ПРЗ към ЗИД на ЗВ за осигуряване на минимално допустим отток в реките, като се включва като условие във всички издавани разрешителни за водовземане от повърхностни води. Планирането на мерки в ПоМ към ПУРБ 2022-2027 за финализиране на методиката за екологичния отток не възпрепятства прилагането на § 125 от ПЗР ЗИД на ЗВ.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно противоречието на становището по ЕО с Наредбата за ЕО досежно липсата на описание и изложение на взаимовръзките с пряко относимата към проекта на ПУРБ Национална стратегия за развитие на минната индустрия 2015 (Визия 2030), тъй като тя не е включена в Приложение 2 към Д.. Следва да се има предвид, че за всяко конкретно заявено инвестиционно предложение за добив и/или преработка на подземни богатства/проучвателни сондажи за нефт и газ/други дейности или цялостни работни проект за търсене и/или проучване на подземни богатства следва да се проведат изискващите се процедури по реда на глава шеста от ЗООС и/или чл. 31 от ЗБР. Основната цел, която следва да бъде постигната чрез прилагането на ПУРБ в ЗБР е добро състояние на водите и свързани с тях екосистеми и зони за защита на водите. Постигането на целите за добро състояние на водите е свързано с прилагане на мерки за отстраняване или намаляване на негативното въздействие от човешката дейност и подобряване на състоянието на водите. Национална Стратегия за развитие на минната индустрия 2015 /Визия 2030/ няма пряка връзка с националната политика за опазване на водите. В този смисъл не е налице пропуск в доклада за ЕО, Приложение № 2, където са разгледани подробно всички относими планове и стратегически документи, и взаимовръзката им с проекта на ПУРБ в ЗБР. В допълнение на горното тази Стратегия не е приета като пряко относима към проекта на ПУРБ в ЗБР 2022-2027, тъй като в нея не се съдържат дейности и предвиждания, които изискват съобразяване на

мерките в ПУРБ с тях. В самата стратегия е предвидено съобразяване с националното екологично законодателство, вкл. Закона за водите (IV, т. 6 от Стратегията). Следва да бъде отбелязано, че националната Стратегия за развитие на минната индустрия не е подложена на оценка на съвместимост и екологична оценка, като е извън предмета на настоящото дело и няма връзка с проведената процедура по екологична оценка за съгласуване на ПУРБ 2022-2027 г. Това са две отделни процедури и два отделни стратегически документа.

В периода на действие на ПУРБ (за периода 2022-2027) в Програмата от мерки са планирани следните мярка и действия на ниво район за басейново управление: Мярка с код DP\_4 и наименование „Намаляване на замърсяването от минни дейности“ и следните действия:

- действие с код DP\_4\_2 и наименование „Подобряване експлоатация и стопанисване на сгуроотвал за шламохранилище „Черно езеро“ на ТЕЦ Б. дол и шламохранилище „Връчва“ на КОУЛ Е.“.
- действие с код DP\_4\_4 и наименование „Управление на повърхностни, подземни и дренажни води от минни обекти“;
- действие с код DP\_4\_5 и наименование „Рекултивация на замърсени терени от минна дейност“;
- действие с код DP\_4\_13 и наименование „Рекултивация на нарушени терени от минна дейност“.

По отношение възражението на оспорващия за липсата в Приложение 2 на описание и изложение на взаимовръзките на ПУРБ в ЗБР 2022-2027 с ПУРБ на Д. район и И. район, следва да се посочи, че съгласно чл. 13, ал. 1 от РДВ, държавите-членки осигуряват разработването на планове за управление на речните басейни за всеки район на речен басейн в рамките на нейната територия. Видно от горепосоченото и всички разпоредби на РДВ и ЗВ по отношение на ПУРБ, плановете се разработват за територията на един речен басейн и няма изискване да бъдат съобразени с плановете на други райони в страната. Цитираните в жалбата примери на неотразени прехвърляния на води между различни РБУ са неотнормирани към ПУРБ, тъй като същите са предмет на водностопански баланс, какъвто не се изисква, като част от ПУРБ съгласно РДВ и ЗВ. Относно присъединяването на част от подземните водни тела към съседни райони, следва да се отбележи, че същото е извършено в пълно съответствие с разпоредбите на чл. 3, ал. 1 от РДВ, а именно: „Държавите-членки определят индивидуални речни басейни в рамките на националните им територии, като за целите на настоящата директива ще ги определят като индивидуални райони на речни басейни. Малки речни басейни могат да се комбинират с по-големи такива или да се присъединяват към съседни малки басейни, за да формират индивидуален район на речен басейн, когато това е необходимо. На места, в които подземните води не следват точно определен речен басейн, те трябва да бъдат причислени към най-близкия или най-подходящия район на речен басейн. Аналогични са разпоредбите и на чл. 152, ал. 3 ЗВ, а именно: „В случаите, когато подземните

води не следват конкретен речен басейн, те се идентифицират и със заповед на министъра на околната среда и водите се присъединяват към най-близкия и най-подходящия район с басейново управление.

ПУРБ на всички РБУ са изготвени координирано по отношение на структура, съдържание, използвани методологии и информация. Резултатите и заключенията, вкл. ПоМ в ПУРБ на всеки РБУ отразяват спецификата на съответния РБУ, вкл. антропогенните дейности и резултатите от мониторинг в РБУ и не зависят от резултатите в останалите ПУРБ. Освен това, структурата, съдържанието, прилаганите инструменти, методики и подходи, източниците на информация, начините на нейната обработка, начините на представяне на анализите и всяка друга информация, съдържаща се в отделните планове за управление на речните басейни по райони за басейново управление са идентични, което не поражда никакъв конфликт или несъответствие между тях.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно преценката за „Нулева алтернатива“. Съгласно легалното определение на понятието дадено с т. 26 от пар. 1 от ДР на ЗООС, "Нулева алтернатива" е възможността да не се осъществява дейността, предвидена с инвестиционното предложение, в случая с ПУРБ в ЗБР 2022-2027г. Административният орган е изложил мотиви за предпочетената алтернатива за реализиране на ПУРБ – ще позволи да се изпълнят целите за опазване на околната среда и да се постигне устойчиво управление на водите; алтернативата е насочена към намаляване на идентифицираните значими видове натиск и преодоляване на риска от непостигане на екологичните цели. Посочено е, че евентуалното прилагане на други алтернативи би нарушило започналите положителни процеси и би компрометирало постигнатите резултати в предходния планов период, което ще доведе до увеличаване на риска от постигане на недобро екологично състояние до 2027 г. При тези съображения е изведен законосъобразен извод, че реализирането на ПУРБ в ЗБР 2022-2027 като предпочитана алтернатива пред нулевата, е правилно и целесъобразно с оглед отчитане на актуалните обстоятелства и действащата нормативна уредба.

Процесното Становище по екологична оценка № 4-3/2024 от 19.12.2024 г. е издадено и в съответствие с целта на закона. Същото обезпечава както по-общата цел, заложена в чл. 81, ал. 2 ЗООС - интегриране на предвижданията по отношение на околната среда в процеса на развитие като цяло и въвеждане принципа на устойчиво развитие в съответствие с чл. 3 и 9, така и непосредствената цел по осигуряване на едно от задължителните материалноправни условия за последващо одобряване на ПУРБ в ЗБР 2022 – 2027 г. – чл. 82, ал. 4, изр. 2 ЗООС, посредством вмененото задължение ораните, отговорни за одобряване и прилагане на ПУРБ в ЗБР 2022 – 2027 г., да се съобразяват със становището по ЕО и с поставените в него условия, мерки и ограничения - чл. 82, ал. 4, изр. 3 ЗООС.

Предвид изложеното съдът намира, че по отношение на обжалваното Становище по екологична оценка № 4-3/2024 г. издадено от министъра на околната среда и водите, не са налице основанията за отмяна по см. на чл. 146, т. 1-5 АПК. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.



При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено на основание чл. 37 от ЗПрП.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Сдружение „Б.“ [населено място], представлявано от Д. Й. К. срещу Становище по екологична оценка № 4-З/2024 г. от 19.12.2024 г. на министъра на околната среда и водите.

**ОСЪЖДА** Сдружение „Б.“ с ЕИК[ЕИК] **да заплати** на Министерство на околната среда и водите, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, сумата от 100 /сто/ лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: