

# РЕШЕНИЕ

№ 5898

гр. София, 13.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в**  
публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Д. Д.- С. и В. В., срещу заповед № 7772/10.10.2025 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/.

С жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон. Посочва се, че актът е издаден в нарушение на чл. 35 АПК без да са изяснени всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая. Цената върху опаковката на стоката е била определена от производителя, а не от търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, който е сложил етикет с цена в близост до стоката. Акцентираща, че поставянето на етикети с цени (препоръчителни или не) върху опаковките на продуктите от техните производители е практика, добре позната на потребителите. Твърди се, че не е осъществено поведение, проявено чрез действие или бездействие от търговеца, което да е довело до предоставяне на невярна, заблуждаваща информация и до промяна на икономическото поведение на потребителя. Позовава се на това, че е изпълнено задължението по чл.9, ал.4 ЗЗП, защото е запазен етикета на производителя, който е съдържал цената за килограм/разфасовка, а от друга страна, като търговец нямал задължение да продава продукта на цената, обозначена върху опаковката на съответния производител. Именно на цената, посочена от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на етикета на регала, стоката е била продадена на касата. Не била налице хипотеза на поставяне от търговеца на различни цени на една и съща стока, което да доведе до обръкване на потребителите. Клиентите виждали и възприемали първоначално етикета

в близост до артикула, още преди да са влезли в досег с разфасовката и на базата информацията върху него, взимали решение дали да го закупят или не на посочената цена. Информацията на етикета върху регала е била вярна и неподвеждаща, защото именно на тази цена е заплатен продукта и описаното в заповедта поведение на търговеца било несъставомерно.

В проведеното заседание „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез своя процесуален представител адв. Г. Д. поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Направено е искане за присъждане на извършените по делото разноски. Обобщаващи изводи за незаконосъобразност на заповедта са формулирани в писмени бележки от 02.02.2026г.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния представител юрк. С. А., оспорва жалбата. В писмено становище с изх. № Ц-03-16947/15.01.2026 г. се въвеждат доводи за нейната неоснователност, както и за законосъобразност на постановения административен акт. Излага се, че са налице всички елементи от фактическия състав на търговската практика по чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП, което се доказвало при извършената проверка. Не са били допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяната ѝ. С оспорваната заповед се постигала и целта на закона чрез превенция нарушението да не бъде допускано отново. Акцентира, че стоката се продавала под търговската марка „Clever“, която е собственост на жалбоподателя и в този смисъл определянето на цената, която да се постави върху етикета на опаковката е решение, което взима жалбоподателят. Посочва също така, че забраната, въведена с чл. 9, ал. 4 от ЗЗП търговецът да отстранява или променя етикетите, поставени от производител, важи само при условие, че това би заблудило потребителите. Заявява претенция за присъждане на разноски и отправя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, поради липса на правна и фактическа сложност на делото.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод постъпил в КЗП сигнал с вх. № В-03-1756/07.08.2025 г. на потребител, с твърдения за разминаване на обявените цени на етикета на кренвирши „Clever“ и тези, на които стоките се маркират на касата и се продават. Към сигнала са приложени снимки на етикет, поставен върху опаковка от варено-пушени кренвирши „Clever“ и касова бележка.

Във връзка с това е била извършена проверка, резултатите от която са обективирани в протокол № К-2774551/08.08.2025г., подписан от И. Е. А., старши инспектор в КЗП – [населено място] и П. Р. П., представител на жалбоподателя. При проверката на 08.08.2025 г. в магазин „Билла“ № 530, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя, е констатирано, че в хладилна витрина са изложени кренвирши варено- пушен вакуум опаковки - различни грамажи. Пред стоката е поставен етикет с обявена цена 5,49 лв./2,81 € за 1 кг. От длъжностните лица контролно са маркирани на касова зона три произволно избрани артикула с различен грамаж, за които е издаден касов бон № 2921/08.08.2025 г. за покупка на следните стоки:

1. „Clever“ Кренвирши варено- пушен: с етикет върху стоката - нетно количество 0,810 кг., цена за кг. върху опаковка 4,49 лв., цена на опаковка 3,64 лв.; при маркиране на касова зона, същите са с цена 5,49 лв./кг. и крайна цена 4,45 лв.;
2. „Clever“ Кренвирши варено- пушен: нетно количество 0,815 кг., цена за кг. върху опаковка 4,49 лв., цена за опаковка 3,66 лв.; при маркиране на касова зона, същата е с цена 5,49 лв./кг. и крайна цена 4,47 лв.;
3. „Clever“ Кренвирши варено- пушен: с етикет върху стоката - нетно количество 0,800 кг., цена за кг. върху опаковка 4,49 лв., цена на опаковка 3,59 лв.; при маркиране на касова зона,

същата е с цена 5,49 лв./кг. и крайна цена 4,39 лв.

При проверката е установено, че в търговската зала на обекта са налични и изложени за продажба 7 броя вакуум опаковки „Clever“ Кренвирши варено- пушен, с цена за кг., поставена на опаковката 4.49 лв., налични в обекта: 5,64 кг.

На 12.08.2025 г. е било получено писмено становище от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № В-03-1756/12.08.2025 г., в което се посочва, че артикул „Clever“ Кренвирши варено- пушен за 1 кг.“ се предлага за продажба в магазини БИЛЛА на цена за килограм 5,49 лв. Артикулет е предварително оразмерен и опакован във вакуум опаковки от производителя, като върху всяка отделна разфасовка производителят е поставил етикет с необходимата информация за потребителя и съответната цена за единица мярка килограм. На регала, в непосредствена близост с продукта бил поставен етикет, на който се съдържа продажната цена от 5,49 лв. за 1 кг., определена от търговеца. Цената на стоката била вярна и правилно маркирана на касата. Търговецът не можел да премахва етикетите, поставени от производителя, нито да прави промени, задрасквания, зачерквания, заличаване на информация върху тях.

На заседание на КЗП, проведено на 09.10.2025 г., след обсъждане на констатираните при проверката обстоятелства, единодушно е взето решение, че „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД прилага нелоялна практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП.

Административното производство е приключило с издаване на заповед № 7772/10.10.2025 г. на председателя на КЗП, с която на основание чл.68д, ал.1, предл.1 и ал.2, т.4 във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68в от ЗЗП е забранено на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) относно крайните продажни цени на предлаганите за продажба в търговските си обекти стоки.

В мотивите е прието, че търговецът „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при упражняване на своята дейност прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно продажните цени на предлаганите за продажба в търговските си обекти стоки („Clever“ Кренвирши варено- пушен) чрез етикет на опаковката с обявена цена 4,49 лв./кг., като при маркиране на каса се заплаща по-висока продажна цена от обозначената на етикета, а именно 5,49 лв./кг. Представената информация, чрез етикета, поставен върху артикула, съдържа невярна, подвеждаща информация за цената на стоката и може да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 28.10.2025г., за което е изготвен протокол № К-2776377/28.10.2025г., подписан от И. Е. А., старши инспектор в КЗП – [населено място] и П. Р. П., представител на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 28.10.2025г.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на атакувания акт, освен на основанията, посочени от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и на всички останали по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, заповедта е постановена от компетентен орган - председател на КЗП, който на основание чл.68л, ал.1 ЗЗП издава заповед, с която забранява прилагането на нелоялна търговска практика. В този смисъл не се констатира порок на заповедта по чл.146, т.1 от АПК.

На второ място, заповедта е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в ЗЗП липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването ѝ, както и доказателствата въз основа на които са установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия процес.

На трето място, не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обуславят отмяна на акта по см. на чл.146, т.3 АПК.

Преценката на органа е направена, след обсъждане на релевантните факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Съобразно служебното начало в процеса, ответникът е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са извършени съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните разпоредби. Не е ограничено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, той е бил уведомен за образуването му, както и му е била предоставена възможност да изрази становище по констатациите и да ангажира доказателства.

На четвърто място, съдът приема, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон, постигната е и на целта на същия, поради което не са налице основания за отмяна по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Спорът се свежда до това налице ли е заблуждаваща нелоялна търговска практика в дейността на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, предвид обстоятелството, че на етикета, поставен върху предварително опаковани стоки, е оповестена цена на килограм, а при маркиране на касата се заплаща по- висока цена на килограм от обявената на етикета. От събраните по делото доказателства се установява, че етикетите върху процесните опаковки съдържащи информация за цена за килограм и за конкретната разфасовка са били поставени от производителя „Белла България“ АД, а не от търговеца. Безспорно, посочената от производителя цена не е задължителна за търговеца, който би могъл да продава стоката на по-ниска или по-висока цена, като със съответен етикет обозначи цената в близост до предлагания артикул. В случая това е било сторено и потребителите са имали възможност да видят цената за килограм, обявена от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, която е била означена на рафта пред разфасовките върху етикет, поставен от търговеца и именно това е цената, на която са продадени хранителните продукти.

С оспорената заповед е констатирано осъществяването на заблуждаваща търговска практика, по специалния състав по чл. 68д, ал. 1, пр.1 във вр. ал.2, т.4 от ЗЗП, която се изразява в предоставянето на невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската

практика.

За да бъде изпълнена тази хипотезата, следва да са налице в условията на кумулативност следните предпоставки: 1. осъществяването на търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2. тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е в състояние да подведе средния потребител; 3. да е възможно вземането на търговско решение от страна на средния потребител, което същият не би взел, ако не беше тази търговска практика. Съгласно легалната дефиниция на понятието „търговска практика“ възпроизведена в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП, това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Жалбоподателят „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, осъществява търговска дейност изразяваща се в продажба на дребно на стоки във верига магазини „Билла“. Предложението за кренвирши „Clever“ е отправено до неопределен кръг от потребители за сключване на договор за продажба и притежава характеристиките на търговска практика. Следователно е изпълнена първата предпоставка от фактическия състав по чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

На следващо място, информацията, която се предоставя при осъществяване на тази търговска практика, е невярна, тъй като цените на килограм и на разфасовка, които са обявени върху етикета на кренвирши „Clever“, са по – ниски от цената, на която се осъществява продажбата им. Цената изписана върху етикета на стелаж, изчислена за килограм кренвирши не съответства на цената, която е обявена върху етикета, поставен на самата стока. Това създава грешно впечатление у потребителите относно условията на предложението за продажба на стоката. Цената на стоката е сред основните нейни характеристики, които потребителят съобразява при вземане на търговското си решение /чл.68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП/ и е сред обстоятелствата, по отношение на които законодателят е преценил, че не следва да се упражняват нелоялни търговски практики и способности за продажба. В този смисъл е изпълнена и втората предпоставка по чл. 68д, ал. 1, предл.1 от ЗЗП.

Според дефиницията на §13, т.31 от ДР на ЗЗП - „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В съдебната практика се приема, че „средният потребител е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори“. Критерият за „средния потребител“ не е статистически, а националните съдилища и административни власти трябва да използват своята собствена преценка, за да определят типичната реакция на средния потребител в конкретния случай“ (Решение № 1799 от 16.02.2023г. по адм. дело № 6491/2022 г., VII отд. на ВАС). В случая, етикетът, който е поставен от търговеца на регала показва само цена за килограм от стоката „Clever кренвирши варено- пушени“. Естествената реакция на потребителя, за да провери каква е цената на разфасовката от продукта, е да погледне цената, която е посочена върху етикета, поставен върху самата стока. Конкретно, това е цена, която е по- ниска от цената, на която стоката реално се продава. По- ниска е и цената на килограм, в сравнение с тази, упомената върху етикета на регала. От потребителя обаче не се очаква да сравнява и открива несъответствия между всички обявени цени, да преизчислява и да издирва каква е

реалната цена на избрания артикул. В чл. 4, ал. 1, т.3 от ЗЗП е предвидено задължението на търговеца преди потребителят да бъде обвързан от договор или от предложение за сключване на договор, да му предостави по ясен и разбираем начин крайната цена на продаваните стоки, освен ако тя е ясна от контекста или от естеството и характера на стоката или услугата. От характера или естеството на процесната стока, цената не би могла да бъде установена, също така цената трябва да бъде разбираема, достъпна, ясна, лесна за отличаване и да не бъде подвеждаща (чл.9, ал.3 от ЗЗП). В конкретиката на казуса, средният потребител ще възприеме, че цената, на която се продава предварително опакованата разфасовка на кренвирши „Clever“ е тази, която е посочена на етикета върху самата нея, защото това е единствената указана цена на разфасовка. Малко вероятно е потребителят да реши да пресмята цената като вземе предвид цената на килограм, посочена от търговеца; малко вероятно е и да сравни двете цени на килограм, но дори и да го направи, за него отново би било неясно коя от двете е цената, на която може да закупи стоката. Тук е мястото да се цитира разпоредбата на чл.19, ал.2 ЗЗП, че „цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой“. В случая, търговецът не е обявил на етикета, поставен на регала, каква е стойността за съответните разфасовки от 0,800 кг., 0,810 кг., 0,815 кг., тъй като тя очевидно се отклонява от изписаната цена за килограм, която е 5, 49 лв./2, 81 евро. В този смисъл, съдът приема, че начинът, по който са обявени цените на кренвирши „Clever“ е подвеждащ.

Това е така, защото средният потребител, макар да се информира относно стойността на продукта, посочена на рафта, има навика и да се съобразява с цената, обозначена върху самата стока. Житейски логично е същият да се довери на цената, поставена върху самата опаковка, допускайки, че може да има и грешка върху етикета, поставен в близост до продукта от търговеца и евентуално разместване на стоките /което обичайно се случва в големите вериги, вследствие на поведение от останалите клиенти/.

Вярно е, че търговецът няма задължение да продава стоката на цената, обявена от производителя. В случая обаче „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представило за продажба процесните продукти с цената на производителя, без да укаже и по някакъв начин да отбележи, че тази цена върху опаковката е препоръчителна. Така цялостното представяне на процесните продукти е било в състояние да заблуди средния потребител относно действителната цена на стоките, тъй като едновременно в магазина са били изложени две различни цени – едната върху опаковката на самата стока, а другата – на етикет, поставен в близост до нея.

Когато е налице разлика между цената на производителя и цената на търговеца, задължение на търговеца е да уведоми за това обстоятелство потребителя, като изрично отбележи на видно място, че на касата се маркира именно цената, обявена от търговеца.

Едновременното наличие на две различни цени на един и същи продукт, без ясно да се отрази, че цената върху опаковката е препоръчителна, е в състояние да подведе средния потребител относно действителната продажна цена на стоката, в резултат на което той може да вземе търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Предвид обстоятелството, че цената е основна характеристика на стоките, такъв вид търговска практика повлиява за вземането на търговско решение от средния потребител и икономическия му избор би могъл да бъде друг без използването ѝ, тъй като променя или е в състояние да повлияе съществено върху неговото поведение. В нормата на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Въвеждайки потребителя в заблуждение относно цената на стоката, търговецът влияе върху решението му да закупи именно тази стока. Действително съгласно чл. 9, ал. 4 ЗЗП, на който се позовава и жалбоподателят, на търговеца е забранено да отстранява или да променя етикета, маркировката или друга информация, дадена от производителя или вносителя, само при условие, че с това свое действие ще подведе потребителите. В случая е налице точно противоположната хипотеза, търговецът е следвало да запознае предварително потребителя, че в обекта стоките се продават на онази цена / съответно за брой, за мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея/, която е изписана на етикета на стелажата пред стоката. На следващо място, търговецът е допуснал противоречие между отбелязаната цена върху разфасовката / нетно количество 0,810 кг. с цена на опаковка 3, 64 лв.; нетно количество 0,815 кг. с цена за опаковка 3, 66 лв.; нетно количество 0,800 кг. с цена на опаковка 3,59 лв./ и онази цена, която е маркирана на касата /нетно количество 0,810 кг. с продажна цена 4,45 лв.; нетно количество 0,815 кг. с продажна цена 4,47 лв.; нетно количество 0,800 кг. с продажна цена 4, 39 лв./

Правилно и обосновано е съображението на председателя на КЗП, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като в нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1-во и ал.2, т.4 от ЗЗП, дружеството „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД предоставя информация, с която заблуждава потребителите относно цената на стока- кренвирши “Clever”, която е обозначена на опаковката и онази, която се заплаща на касата.

Наложената ПАМ съответства и на целта на закона, формулирана в чл.68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП, а именно: да осигури защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

В заключение, съдът приема, че **заповед № 7772/10.10.2025 г.** на председателя на КЗП е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, следва да бъде потвърдена. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените неблагоприятни правни последици за „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

При този изход на спора основателно е искането на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което се определя на сумата от 200,00 /двеста/ лева, на основание чл.24 от Наредбата за правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП. Съгласно чл. 3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България и Решение 2025/1407 на Съвета от 08 юли 2025 г., относно приемането на еврото от България, официалната парична единица е евро с левова равностойност от 1.95583 български лева. По аргумент от чл. 12 и чл.13 от ЗВЕРБ сумата на разноските следва да бъде превалутирана по посочения курс и възлиза на 102,26 евро.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд София-град.**

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представявано от В. Д. Д. – С. и В. В., срещу **заповед № 7772/10.10.2025 г.** на председателя на Комисия за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица], сумата от 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) на основание чл.143, ал.3 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

**Съдия:**