

РЕШЕНИЕ

№ 26883

гр. София, 12.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3943** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба от 11.04.24г на Р. Г. С. от [населено място] против Решение № ГС-05-3/24.01.24г на Гл.секретар на ДНСК, постановено по нейно заявление по ЗДОИ с вх.№ СТ-2304-00-566/11.01.24г.

В жалбата се сочи, че Решението е нищожно, в условията на евентуалност-незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. В доп.молба се сочи наличието на надделяващ общ.интерес. В съд.заседание жалбоподателката не се явява или представлява. В писмени бележки допълва, че: Решението е проц. и мт.незаконосъобразно и противоречи на целта на закона; ответникът е зад.субект по см. на ЗДОИ; заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ; не е необходимо съгласието на трето лице и не съдържа лични данни, не представлява тайна или защитена информация; достъпът до нея е свободен съгл. чл. 10,чл.12 и чл.13 ал.1 и 4 от ЗДОИ; не е предоставяна на заявителя в последните 6 месеца.

Ответникът Гл.секретар на ДНСК се представлява в съд.заседание от юрк.И., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, претендира разноски. В писмени бележки допълва, че: актът е постановен от компетентен орган, като не е нищожен; жалбоподателката като носител на указаната ѝ док.тежест не е доказала наличието на основания да ѝ се издаде заявения акт; актът е законосъобразен по всички точки на чл.146 от АПК; търси се информация, създадена и съхранявана в

ДНСК по повод осъществен от нея служебен контрол за законосъобразност по реда на чл.156 от ЗУТ върху издадено РС, като документите касаят проверка на инд.адм.акт и нямат самостоятелно или подготвително значение спрямо крайния акт/в случая вече издаденото преди контрола-РС/; информацията е служебна и попада в ограничението по чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ; искат се документи от адм.преписка на частни субекти, по която заявителката не е заинтересовано лице, т.е. налице е хипотезата на чл.4 ал.1 предл.второ от ЗДОИ; налице е друг ред за предоставяне на търсената информация, като не е приложим редът по ЗДОИ; не е установено от ответника наличието на надделяващ обществен интерес/как информацията ще спомогне за повишаване отчетността и прозрачността на ДНСК/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Р.С. е депозирала Заявление по ЗДОИ до Началника на РДНСК-С. с вх.№ РС-Д.-4052-00-149/09.01.24г, като на осн. чл. 12 и чл.34 от АПК, чл. 148 ал.8 от ЗУТ и ЗДОИ моли на имейл да ѝ се предоставят копия от всички документи, с които адресата разполага и са част от адм.преписка по осъществен адм.контрол върху РС № 241/23г на Гл.Архитект на СО, издадено на възложителя „Спортни имоти Българска армия“ АД за строеж „Реконструкция на стадион Българска армия“.

Заявлението е препратено по компетентност на ДНСК, където е заведено с вх.№ СТ-2304-00-566/11.01.24г. По него е постановено обж. Решение № ГС-05-3/24.01.24г на Гл.секретар на ДНСК, връчено на заявителката на 27.03.24г/жалбата ѝ е от 10.04.24г/.

Гл.секретар на ДНСК е с делегирани правомощия по ЗДОИ съгл. Заповед № РД-13-359/17.11.23г на Директора на ДНСК.

Видно от обж. Решение, ответникът отказва предоставяне на заявената информация, тъй като: заявените документи са адм.преписка по чл.156 от ЗУТ- по осъществен служебен контрол от ДНСК по законосъобразност на издадено от Гл.Архитект на СО-РС; контролът по чл.156 ал.1-3 от ЗУТ завършва с констативен протокол, който не е инд.адм.акт по чл.21 от АПК и има подготвителен характер за акт по чл.156 ал.5 от ЗУТ/т.е. нямат самостоятелен характер/; иска се копие от адм.преписка, свързана и част от адм.производство по издаване на инд.адм.акт/РС/, по което адм.производство заявителката не е заинтересована страна по см. на ЗУТ; търсената информация е служебна, но тъй като няма самостоятелно значение, е налице хипотезата на чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ; не се установява след проверка наличието на надделяващ общ.интерес по см. на чл.13 ал.4 от ЗДОИ; РС и документите от адм.преписка по издаването му касаят дейността на възложителя на строежа, а не дейността на ДНСК, като заявителката не е участник в адм.производство по ЗУТ; редът за предоставяне на информацията е по ЗУТ и общия АПК, като предоставянето ѝ би могло да увреди

интересите на възложителя по РС; ЗДОИ не е приложимия ред съгл. чл. 8 от ЗДОИ; отказът е постановен на осн. чл. 37 ал.1 т.1 от ЗДОИ.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия, като не е нищожно. Решението е в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК/вкл. фактически и правни основания/, като при постановяването му няма допуснати съществени нарушения на проц.правила/спазени са чл. 34-36 от АПК/. Заявлението е разгледано и Решението е постановено в срока по ЗДОИ, налице е изричен мотивиран акт- съгл. изискванията на ЗДОИ.

По мат.законосъобразност на Решението и съответствието му с целта на закона/ЗДОИ/, Съдът намира следното:

Правилно Заявлението е препратено от адресата Началник на РДНСК-С. на ответника Директор на ДНСК/доколкото производството по чл.156 от ЗУТ се провежда от ДНСК/. Директорът на ДНСК се явява зад.субект по см. на ЗДОИ. Заявената информация обаче не е обществена и предоставянето ѝ не е по реда на ЗДОИ, а е свързана с адм.обслужване на гражданите съгл. чл.8 ал.1 т.1 от ЗДОИ. Заявената информация се съдържа в документите от адм.преписка, т.е. цялата адм.преписка- по чл.156 от ЗУТ. Тази преписка се създава служебно от ДНСК- с постъпването в ДНСК на копие от издаденото РС/неразделна част към него е одобреният инв.проект, когато такъв се изисква/, ведно с копие от действащия ПУП/ или виза за проектиране/, изпратени служебно от издателя на РС на ДНСК по реда на чл.149 ал.5 от ЗУТ. В 14-дневен срок от постъпването на копията в ДНСК се извършва служебна проверка за законосъобразност на издаденото РС/чл.156 ал.1 от ЗУТ/, като ДНСК проверява дали РС отговаря на предвижданията на действащия ПУП/ал.2 на чл.156 от ЗУТ/ и прави проверка на оценката за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9, отразена в комплексния доклад, съставен от консултант/ал.3 на чл.156 от ЗУТ/. Резултатите от проверката по ал.1-3 се отразяват в констативен протокол /ал.4 на чл.156 от ЗУТ/. Ако констатира нарушения по ал.2-3 или установи други незаконосъобразности, Директорът на ДНСК издава мотивирана заповед за отмяна на РС/ал.5 на чл.156 от ЗУТ/, която заповед подлежи на обжалване по реда и от лицата съгл. изискванията на ЗУТ, т.е. от лицата по чл.149 ал.2 от ЗУТ/ал.7 на чл.156 от ЗУТ/. Следователно, документите от служебно създадената от ДНСК адм.преписка по чл.156 от ЗУТ касае служебен контрол по законосъобразност на инд.адм.акт/РС, издадено по заявление на възложителя на строежа/. Ако тази адм.преписка завърши с издаването на заповед по чл.156 ал.5 от ЗУТ/в случая не е така/, оспорването ѝ се прави само от лицата, които могат да оспорят и самото РС/тези по чл.149 ал.2 от АПК/- собствениците и носителите на вещни права в имота, в който е разрешен строежа. Заявителката безспорно не е такова лице-по чл.149 ал.2 от ЗУТ/дори не твърди такова нещо/, поради което тя не е заинтересовано лице нито в производството по издаване и оспорване на самото РС, нито в последвалото служебно образувано и задължително адм.производство по контрол за законосъобразност на РС. Касае се за адм.производство, завършващо с издаването на инд.адм.акт/РС/ и евентуално може да се стигне до издаване на заповед по чл.156 ал.5 от ЗУТ. Самото

РС и тази евентуална заповед представляват официална информация по см. на чл.10 от ЗДОИ и зад.субект е длъжен по реда на чл.15 ал.1 т.2 предл. първо вр. чл.15а ал.1 от ЗДОИ да публикува информация за издадени такива актове. Съдебната практика обаче е константна по въпроса, че документите от адм.преписки по издаване на инд.адм.актове /там адм. производство започва по заявление на частно лице/, не представляващ обществена информация и се предоставят само по реда на АПК- на лицата, които се явяват заинтересовани страни в конкретното адм.производство.Ако заявителката счита, че е налице издадена заповед по чл.156 ал.5 от ЗУТ/която би следвало да се публикува като номер и дата на сайта на ДНСК съгл. чл.15а ал.1 от ЗДОИ/, може да поиска достъп до същата и такъв следва да ѝ се предостави по реда на ЗДОИ/доколкото заповедта е акт на задължения субект, респ. обществена информация по см. на чл.10 от ЗДОИ/. Заявената в случая информация обаче/самата адм.преписка, без значение дали е завършила или не с издаването на заповед/, попада в хипотезата на чл.8 ал.1 т.1 от ЗДОИ- тя не се предоставя на всеки по реда на ЗДОИ, а по реда на общия АПК и на специалния закон, по реда на който се издава инд.адм.акт/в случая ЗУТ/- само на заинтересованите лица в адм.производство по издаването на инд.адм.акт.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като Решението е правилно и законосъобразно по всички точки на чл.146 от АПК.

При този изход на спора на ответника се следват разноси- в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-100лв, предвид фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на осн. чл. 171 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба от 11.04.24г на Р. Г. С. от [населено място] против Решение № ГС-05-3/24.01.24г на Гл.секретар на ДНСК.

ОСЪЖДА Р. Г. С. от [населено място] да заплати на ДНСК 100лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: