

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7113** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. Я. З. – редовно призована, явява се АДВОКАТ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на З. Я. З., подадена чрез адвокат Р. срещу Решение № 2153-21-86/11.05.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Разпореждане № [ЕГН]/ 23.01.2020 г. на ръководител „ПО“.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Р.: Поддържам жалбата от името на моята доверителка. Представям и моля да приемете ксерокопие, предоставено ми от жалбоподателката на решение от 10.02.1995 г. по гр. д. № 13580/1994 г. по описа на СРС, от което решение е видно, че дъщерята на жалбоподателката Д. е [дата на раждане] е осиновено дете от същата. Не мога да го заверя „вярно с оригинала“, защото не разполагам с оригинал, за да го заверя „вярно с оригинал“. Просто го представям – това ми е дадено от

жалбоподателката, тъй като едно от твърденията в решението е, че в период, който е работила в предприятието, същата е трябвало да бъде по майчинство – нямаме категорично майчинство, тъй като детето ѝ е осиновено. Общо взето нейното майчинство към периода е било не повече от три работни дни, дефакто отпуска е ползвала.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам това доказателство да се приеме. Считам, че не е относимо по спора. От него не става ясно – при осиновяване принципно жените имат същите права, както и при родени деца. Какво и от тук не става ясно дали е ползвала отпуската!

АДВОКАТ Р.: Значи детето е било на по-голяма възраст, ако обърнете внимание. Детето е родено на 26.10.1994 г., а осиновяването е станало след 10.02.1995 г., така че не е ползвала майчинство в този период.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: То попада в спорния период и го считам за неотнормирано.

АДВОКАТ Р.: Предоставям на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: То в мотивите на решението е посочено дотолкова, доколкото този период, който е спорният. Има и други доказателства, че за този период тя не е работила там. Представям заповеди за компетентност.

АДВОКАТ Р.: Не възразявам да бъдат приети представените заповеди за компетентност.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства представената от ответника административна преписка.

Съдът във връзка с днес представеното съдебно решение намира, че доколкото същото не е представено във вид на заверен препис, а се касае за съдебно решение, поради което не следва да бъде приемано като доказателство в този вид.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника заповеди за компетентност, а именно Заповед № 1712/17.08.2015 г.; Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за приемане като доказателство на представеното копие от съдебно решение.

ВРЪЩА същото на адвокат Р..

АДВОКАТ Р.: Доказателствени искания ще посоча, след като чуя становището на юристконсулта.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК по оспорване на представената от жалбоподателката трудова книжка, удостоверение обр. УП-30 и удостоверение УП-2.

В тази връзка представям и моля да приемете молба, като във втора точка са описани доказателствата, които са цитирани и в оспореното решение и които сочат, че към датата на издаване на въпросните документи ДФ „Т.“ СО „Вагоностроене“ не е съществувало, поради което същите са неистински.

АДВОКАТ Р.: Категорично възразявам. Считам тези, сочени от ответната страна доказателства, по никакъв начин не обуславят несъществуване на предприятието ДФ

„Т.“. Едното е решение на Министерски съвет, което визираще някакви преобразования, но по никакъв начин не прекратява предприятието. На стр. 2 даже е посочено, че фирма „Т.“ поема и пасивите на прекратените организации по баланса им. Не виждам по какъв начин с това решение...

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Има една заповед накрая на 1991 г., с която се прекратява ДФ „Т.“. Активите и пасивите да се поемат от новообразуваната фирма, съгласно Приложение № 1.

АДВОКАТ Р.: Не считам, че с тези документи се прекратява предприятието. Плюс това, тези документи не са представени в оригинал, не са и заверени „вярно с оригинала“.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Значи няма как да са в оригинал. Те са, както се вижда има печат от СГС от Търговско отделение – били по фирменото досие на „Т.“. Ние не го виждаме в оригинал.

АДВОКАТ Р.: А пък разпечатката от А., въобще пък не считам, че представлява официално доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Мога да издира Държавния вестник, в който е публикувано.

На въпроси на съда ЮРИСКОНСУЛТ В. каза: Тази прокурорска преписка касае, това че в пенсионното има представено удостоверение УП-15 за осигурителен доход, издадено по ведомости, които са приети в ТП на НОИ – С.-град, тъй като осигурителят е прекратен. Но по тези ведомости са установени и доста неточности и нередности.

АДВОКАТ Р.: Тази преписка стои висяща от 2015 г. – абсолютно нищо не е установено. Аз не знам и по какъв начин моята доверителка участва в това производство, срещу нея ли се води тази преписка, разпитана ли е като свидетел по тази преписка, нейните документи ли подлежат на проверка по тази преписка? Считам, че е абсолютно неотнормо.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тогава, моля да ми предоставите възможност до следващото съдебно заседание да я представя.

Съдът във връзка с доказателствените искания, формулирани в молба от юриконсулт В. в днешното заседание намира, че по доказателствените искания по т. 1 и т. 2 следва да се произнесе в закрито заседание, а по доказателственото искане по т. 3, доколкото липсва информация, от която съдът да изведе извод за относимостта на посочената прокурорска преписка към предмета на правния спор, намира че следва да даде възможност на ответника да представи информация за предмета на прокурорската преписка, след което съдът ще се произнесе по относимостта на доказателственото искане.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: