

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се адв. П. от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на СО, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. З. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЛ явява се лично Т. А..

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на ВЛ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Т. И. А., на 45 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам си заключението.

На въпроси на адв. П., ВЛ – На стр. 2 не е изключен чл. 50 и 51 не обхващат конкретния случай, аз съм го описала това в заключението си. За обекти предназначени за озеленяване, когато е отказано изработване на ПУП, аз съм цитирала заповедта, с която е допуснато изработване на ПУП, приложила към заключението. Тази процедура не е приключила, още не е одобрен този план. Когато е отказано изменението на ПУП, а тук няма такъв отказ за изменение на ПУП, допуснат

е изработването. Проблемът е това, че този ПУП не е одобрен и не е влязъл в сила. В самата заповед за разрешението за изработването на ПУП в тази връзка не би следвало да има изграждане на такова съоръжение. Планът, който е допуснат по чл. 16 ЗУТ съгласно, който се отреждат парцели, които граници не съвпадат с имотите. Такъв план, ако е изработен и одобрен в този вид, който са сега.

Адв. П. - Нямам повече въпроси. Оспорвам последният извод – това е правен въпрос. Останалата част от заключението да се приеме.

СЪДЪТ намира заключението за обективно и обосновано, следва да го приеме и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ по представена справка-декларация, издаде се РКО.

Адв. П. - Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото материалите по преписка, нотариален акт, скици, записки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да постановите решение, като да отмените отказа по молбата на моя доверител, като незаконосъобразен и постановите решение да издаде виза за проектиране. Подробно доводите си ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: