

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Н. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Х. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Н. Й. от [населено място], депозирана чрез адв. С. К. от САК против Заповед №РА-30-524/23.07.2021 г. на Гл. архитект на СО, с която е наредено на СО – район „П.“ да премахне незаконен строеж „Стоманобетонова гаражна клетка №9 с размери в план 3.00/5.00 м и приблизителна височина 2.00 м“, находяща се южно от блок №189 в имот с идентификатор 68134.600.2141, кв.1, м „Х. Д.“, одобрен със заповед на №РД-50-09-26/26.01.1988 г. на Гл. архитект на СО, който строеж е изпълнен от неизвестен извършител.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Не възразявам да се приобщи административната преписка. Поддържам направеното в жалбата искане за назначаване и допускане на Съдебно-техническа експертиза, като моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок да представя писмени въпроси с копие за другата страна за експертизата. Моля да ми дадете възможност да поискам издаването на 2 броя Съдебни удостоверения за снабдяване с документи от страна на подземен кадастър от Столична община, във връзка с доказване на изложеното от наша страна в жалбата, а именно, че процесният обект, ако се приеме, че е строеж пета категория, за да докажем нашето твърдение, че той има статут на търпим такъв. Едно от условията, които се изследва е дали е допустимо неговото поставяне. Това включва и дали отдолу няма съоръжение на подземна инфраструктура. Нямам други доказателствени искания. По принцип твърдим, че е преместваем обект, по предназначение е гаражна клетка и се използва като гараж. Основанията са ми насочени към доказване на това дали е търпим строеж.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да бъде приета така представената в цялост административната преписка. Не възразявам срещу така направеното искане за допускането на Съдебно-техническа експертиза. Възразявам срещу удостоверенията за подземен кадастър. Процесният строеж е гаражна клетка и не е търпим съгласно действащите към момента правила и норми и към момента на изграждане, включително и към действащия тогава и сега ПУП, а не подземен кадастър, съоръжение.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета представената от ответника административна преписка. Във връзка с доказателствените исканията на оспорващата, чрез процесуалния ѝ представител Съдът намира, че доказателственото искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза с поставената в жалбата задача е неотнормимо към спора с оглед факта, че не се оспорва, че строежът се използва като гараж. Във връзка с искането за издаване на Съдебни удостоверения, Съдът намира, че такива следва да бъдат издадени на оспорващата след уточняване на искането и внасяне на съответната държавна такса от по 5,00 лева за всяко от тях. Доколкото процесуалния представител на оспорващата заявява, че иска да постави задачи към експертиза, свързана с търпимостта на строежа, Съдът намира че такава възможност следва да му бъде дадена, след което Съдът ще прецени, дали задачите, поставени от същия, са относими към спора.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника в заверено копие административна преписка.  
ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата доказателствено искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза с поставените в жалбата задачи.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата в 7-дневен

срок от днес да формира други задачи за експертиза във връзка с доводите му за търпимост на строежа.

ДА СЕ ИЗДАДАТ Съдебни удостоверения, след уточняване и внасяне на държавна такса от по 5,00 лева за всяко от тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: