

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9516** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Г.-Р. – редовно уведомена, явява лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научният съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей /ИЕФЕМ/ при БАН – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р П. В. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА и молба от 29.01.2020 г., с разпореждане на съда за представяне на писмени доказателства, както и че по доказателствени искания в т. 4 и т. 5, съдът не се е произнесъл.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата, представени с административната преписка. Поддържа ме изцяло молбата от 29.01.2020 г., като моля да бъде допълнено съдържанието ѝ по т. 3, като освен исканите доказателства се вземе сведение, изходящо от ответника – кой е научният ръководител на спечелилия

конкурса д-р П. К., което е от значение за наличието на конфликт на интереси. Научният ръководител на д-р П. К. е председател на научното жури, което е оценявало сега кандидатите в този конкурс. Освен това в какви научни специалности и професионални направления има акредитация ИЕФЕМ при БАН. Защото считаме, че някои от обявените научни специалности, по които е обявен конкурсът несъответстват на акредитацията на този институт. Нещо, което е той няма правото и възможността да обявява такива вакантни места и конкурси, при положение, че не е акредитиран.

На въпроси на съда относно протокола, описан в т. 5 от молбата от 29.01.2020 г. АДВ. И. каза: Ние не оспорваме протокола. Твърдим, че той е избирателно изготвен, т.е. голяма част от обсъжданията, които са били от страна на членовете на научното жури са пропуснати, при изготвянето на този протокол, а на базата на тези техни становища, изказани на глас по време на заключителното заседание на научното жури, то е взело и своите решения.

На въпрос на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА каза: При представянето мнението им и кои кандидати е пропуснат съществен материал от аудио записа, а не е отразено в протокола.

АДВ. И.: При представянето и на двамата кандидати казва г-жа Р.. При това за да облекчим до известна степен, както казвате тази немалка по обем работа, която искаме да свърши вещото лице – достатъчно ще бъде, ако то самото дешифрира от звукозаписа, който е приложен по делото протокола и го изложи в писмен вид. Тогава вече сравнявайки първа с първа, втора с втора страница, ще можем да бъдем по-конкретни и да обърнем вниманието ви към тези части, за които считаме, че са пропуснати или умишлено са пропуснати и не са отразени в представения екземпляр от протокола. Ние сме поискали, той да направи и сравнението, но за да спестим част от тази работа предлагам това. Считаме, че и в обсъжданията също така избирателно се излагат незаконосъобразни изисквания и становища на членовете на научното жури и има правени записи, поради което моля да бъде снет целият протокол. Нямаме други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам всичко казано от процесуалния ми представител.

АДВ. И.: Моля за да спестим време искането за назначаване на експертиза да бъде допълнено и със същата задача, както е формулирана по т. 4, но и по отношение на протокола, описан в т. 5 от молбата ни от 29.01.2020 г., а именно по т. 1.2. от Протокол № 9/16.07.2019 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ОТНОВО ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомление да представи изисканите в молба от 29.01.2020 г. писмени доказателства по т. 1, т. 2 и т. 3 от молбата, за които съдът е постановил разпореждане в тази насока от 31.01.2020 г., получено от ответника на 05.02.2020 г., като и към настоящия момент разпореждането на съда не е изпълнено, като го

ПРЕДУПРЕЖДАВА, че и при повторно неизпълнение, СЪДЪТ ще пристъпи към налагане на глоба.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомление да даде сведенията по двата въпроса, посочени в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомление да представи и звукозаписа по т. 5 от молбата от 29.01.2020 г.

ДОПУСКА изслушване на съдебна-звукотехническа експертиза, в която вещото лице да изпълни задачата, посочена в т. 4 от молбата на жалбоподателката от 29.01.2020 г. по отношение на Протокол № 2/04.07.2019 г., както и същата задача по отношение протокола, описан в т. 5 от молбата, а именно т. 1.2. по Протокол № 9/16.07.2019 г., като

УКАЗВА на вещото лице, че протоколът, описан в т. 4 –звукозаписът му е наличен по делото, а за протокола по т. 5 от молбата задачата следва да се изпълни, след предоставянето на звукозаписа от ответника, а в случай че това не стане в 5-дневен срок, след предоставения от съда за изпълнението му, вещото лице да провери за този звукозапис и при ответника.

НАЗНАЧАВА вещо лице П. Ц. В., специалност: криминалистични експертизи на доказателства и снемане на звукозаписи, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 02/982 01 45 и 0887 624 679.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: