

Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6234** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ч. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Етажна собственост на [улица], представлявана от Председателя Ю. С. Д. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Д. К. И. в качеството му на председател на Етажна собственост на [улица] от 25.02.2021 година, с която уведомява съда, че е информиран за насроченото днес съдебно заседание и не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

2. Р. К. К. – редовно призована по реда на чл.41, ал.2 от ГПК, не се явява и не се представлява.

3. Г. М. М. – редовно призован, не се явява.

4. Л. В. Л. – редовно призован по реда на чл. 18а от АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. Б. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок писмено заключение по допусната СТЕ.

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба. Представям и моля да приемете два протокола от общото събрание на Етажната собственост, които са цитирани в заключението на вещото лице Тези доказателства се намират и по делото, но ги представям още веднъж.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат по делото включително и тези, приложени по дело № 6157 от 2016 година, 48 състав, както и днес представените от адв. К..

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Не е нарушена устойчивостта на сградата. Нарушени са хигиенните изисквания от гледна точка на влагата, която се образува и съответните последици от нея. Сградата е с дървена покривна конструкция, предвид което същата отговаря на условията за пожарна безопасност. Констатираните повреди по покрива са локални и не влияят върху цялостното състояние на сградата. Покривът не застрашава сградата от цялостно увреждане и разрушаване. Покривната конструкция не съм я оглаждала на място, тъй като ми беше отказан достъп. Работила съм само въз основа на документите по делото и писмения материал. Не мога да кажа дали въпросната греда, която е показана на снимката, вече е възстановена. Сградата е в добро техническо състояние, с подновена външна мазилка и подновени вътрешни инсталации. Няма видими следи от конструктивни дефекти или други видове увреждания с изключение на течовете на стълбищната клетка. Пояснявам, че следите от течовете са стари, тъй като петната са жълти. Касае се единствено и само до поддържане на сградата, но не и до извършване на СМР за нейното поправяне и заздравяване. Сградата се използва към настоящия момент, обитаема е и може да се използва по предназначение във вида, в който се намира покривната ѝ конструкция.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К. вещото лице отговори: Не смятам, че е възможно течовете да

достигнат до електрическата инсталация. Покривът няма електрическа инсталация. Той е дървен. Всички инсталации преминават през жилищните етажи. Вода до жилищните етажи не стига. Има само едно петно на тавана над стълбищната клетка. След като е извършен оглед от служителите на Столична община са извършени множество ремонтни дейности в сградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 200,00 лев

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: