

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13206** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Д. В. срещу Заповед № 25-4332-00587/19.11.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „г“ от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 09.03.26 г. писмени бележки от ответника, с приложени доказателства за компетентност на органа.

Адв. З. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. – Моля да отмените заповедта и да осъдите ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски съгласно представения списък. Заповедта страда от съответните пороци, визирани в чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Контролният орган не е представил доказателства, че към момента на извършената проверка собственикът на МПС, който е бил и водач на МПС, да е бил уведомяван, че регистрацията на МПС е била служебно прекратена. В тълкувателно постановление № 2 от 05.04.23 г. е постановено, че не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от ЗДвП административно наказание водач, който управлява МПС, чиято регистрация е служебно прекратена без за това да е уведомен собственика на МПС. Следвало е административният орган да издаде ПАМ по чл. 171, т. 1 б.е от ЗДвП и да върне СУМПС на собственика. Представям писмена защита. Моля да не се уважава исканото юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: