

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3082

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

като разгледа дело номер **3434** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по искане на [фирма] за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на Наказателно постановление № 7671 от 11.01.2021г. на министъра на културата, с което е наложена имуществена санкция на [фирма] в размер на 4000 лева на основание чл. 98в, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ във връзка с чл. 97, ал. 1 от ЗАПСП за извършено административно нарушение по чл. 97, ал.1, т. 6, пр. 3, алт. 6 от ЗАПСП. Направено е искане за спиране на основание чл.72, ал.4 от ЗАНН на изпълнението на наказателното постановление.

Административнонаказващият орган е приел, че наказателното постановление е редовно връчено на 06.04.2021г., на основание чл. 98в, ал.3 във вр. с чл.98б, ал. 7 от ЗАПСП, влязло в сила на 14.04.2021г. Видно от съпроводителното писмо, с което административнонаказателната преписка е изпратена в съда, както и от твърденията в искането за възобновяване на административнонаказателното производство, наказателното постановление е изпратено на НАП за принудително събиране на публично вземане.

Съгласно чл.72, ал.4 от ЗАНН, искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Законът не посочва условията, при които съдът може да постанови спиране на изпълнението, нито препраща към съответен процесуален ред.

В настоящият случай, наказателното постановление е изпратено на НАП за принудително събиране на наложената санкция. Основанията за спиране на принудително изпълнение са посочени в чл.222 и чл.222а от ДОПК. Настоящият съдебен състав обаче не е компетентен да спре принудителното изпълнение, нито са

налице някои от основанията, посочени в ДОПК. Компетентен орган по ДОПК е публичният изпълнител.

Ето защо, по аналогия следва да се приложи реда за спиране на предварителното изпълнение, предвиден в чл.166, ал.2 АПК. Според същия текст, основанията за спиране са: ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая не са посочени такива обстоятелства, направено е бланкетно искане, което не е подкрепено с доказателства, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Поради това искането е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за спиране на основание чл.72, ал.4 от ЗАНН на изпълнението по принудително събиране на вземането по наложената със Наказателно постановление №7671 от 11.01.2021г. на министъра на културата имуществена санкция в размер на 4000 лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: