

РЕШЕНИЕ

№ 30130

гр. София, 15.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален
кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "МУУН ЛАЙТ - Д.Ш.Д." ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА)
№ Р-22220522004811-091-001/06.03.2023г., издаден от К. Т. Ч., Началник на сектор , възложил
ревизията, и Б. Б. Л.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 695/26.05.2023г.,
издадено от Директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ОДОП) С.
при ЦУ на НАП (по-долу Решението).

Жалбоподателят оспорва РА, като счита, че същият е издаден при съществени нарушения на
административно производствените правила и принципи на данъчния процес, че е явно
необоснован и немотивиран, както и издаден в противоречие с материалноправните разпоредби
на чп.68 и чл.69 от ЗДДС и Правилника за неговото прилагане, Директива 2006/112/ЕО и
практиката на Върховния административен съд на РБ (ВАС) и Съда на Европейския съюз (СЕС)
по прилагането им. Посочва, че са нарушени принципите на обективност, добросъвестност и
служебно начало по чл. 3 и чл. 6 ДОПК, тъй като въпреки представените над 1000 страници
доказателства – 45 броя фактури, заверени копия на митнически декларации, заверени копия на
всички придружаващи документи, заверени копия на банкови извлечения и т.н., , органите
необосновано са отrekli извършването на доставки от „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД, но
същевременно са приели за реални последващите им продажби от страна на жалбоподателя. Не е
изяснено кой е извършил първоначалните доставки, липсва пълен анализ и мотиви за отказа на
данъчен кредит, като не са обсъдени възраженията и доказателствата – нарушение на чл. 120, ал.
1, т. 5 и чл. 155, ал. 4, т. 1 ДОПК. Органите са действали избирателно и пристрастно, игнорирали

са указания на изпълнителния директор на НАП, погрешно са тълкували констатации в протоколи и са пренебрегнали представени доказателства за склад и наем в ТЦ „И.“, което категорично се опровергавало от твърдението на органите по приходите, че липсвали доказателства за мястото на товарене на стоките. Освен това, счита, че е нарушено правото на защита, тъй като едва в решението на ДОДОП е уточнено упълномощаването на възложителя на ревизията, който е орган по приходите при ТД на НАП-В. Т.. По същество поддържа, че доставките са доказани с надлежна съпътстваща документация, а изискванията за индивидуализация на стоки по „модел, марка, размер“ са необосновани, без в същото време органът да е доказал, че стоките са имали описани съответните реквизити от страна на прекия чуждестранен доставчик. ЗДДС не допуска отказ на данъчен кредит поради поведение на доставчика, нито изискване за материална, техническа и кадрова обезпеченост, като съдебната практика потвърждава това, цитира се такава практика на ВАС.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателят – адв. И. заявява, че е налице проследимост на всички стоки, доставени от „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД. Не били доказани твърденията на органа, че това било дружество-фантом. Дружеството било коректен платец по договора си за наем. Претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Т., моли съда да постанови решение, с което да потвърди РА като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П. от Софийска градска прокуратура счита, че жалбата следва да се уважи като доказана.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Производството е започнало със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220522004811-020-001 от 21.09.2022г. (лист 70-71 от делото), издадена от К. Т. Ч., Началник на сектор при ТД на НАП В. Т., определен за компетентен орган за образуване на ревизионно производство съгласно чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със Заповед РД-01-245/05.05.2022г. на НАП (л.62) и със Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022г. на ЦУ на НАП (л.63-65) относно неприложимостта на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК, за периода 01.12.2021г. – 31.08.2022г., която ЗВР е връчена електронно на жалбоподателя (удостоверение - л.74).

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22220522004811-092-001/13.01.2023г. (л.75-114).

РД е връчен електронно на жалбоподателя (удостоверение - л.123-129). Ревизираното лице е подало възражение срещу РД по чл.117, ал.5 от ДОПК, което е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията е приключила с обжалвания РА (л.130-143 по делото). С него на жалбоподателя са определени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност (ДДС) по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 101 095,79 лв. и лихви за забава в общ размер на 37 459,33 лв., или общо 138555,12 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, чл.69, ал.1 във връзка с чл.6 и чл.9 от ЗДДС за данъчните периоди м.06.2018г., м.10.2018г., м. 11.2018г., м.01.2019г., м.03.2019г., от м.05.2019г. до м.11.2019г., от м.01.2020г. до м.03.2020г. и м.06.2020г. по фактури, издадени от „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Данъчният кредит е отказан по мотиви в РД, че не са представени първични документи – договори, приемо-предавателни протоколи, пътни листи, транспортни документи, стокоски разписки, складови разписки, кантарни бележки, експедиционни бележки, служещи като кадрово,

технологично доказателство за обезпечаване и наличието на доставките. Представените фактури, вторични счетоводни регистри – оборотни ведомости, главна книга за ревизирания период, които се установяват в счетоводството на дружеството, според ревизиращите органи не могат да бъдат кредитирани в производството, не може по безспорен начин да се установи наличието на доставка и данъчно събитие по смисъла на чл.6 и чл.25 от ЗДДС. Още едно обстоятелство е отбелязано в РД и изглежда да е имало решаващо значение за непризнаването на кредита е, че е извършена проверка от РУ „Полиция“ [населено място], при която е установено, че към момента на проверката на 27.07.2021г. е проведен телефонен разговор със С. А., който обяснил, че дружеството „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД му е прехвърлено през 2019г. срещу парична сума в размер на 350 лв. и не разполага с документи, свързани с дейността на дружеството, като лицето е представило писмено обяснение в ТД на НАП С., офис Б., като посочва, че дружеството му е прехвърлено чрез посредник, който продавал фактури на стоковия пазар „И.“, като при прехвърлянето не са му представени счетоводни или други документи относно дейността на дружеството и не разполага с такива.

РА е връчен електронно на жалбоподателя на 09.03.2023г. (удостоверение - л.144).

С жалба от 20.03.2023г. (л.145-161), тоест – в 14-дневния срок по чл.152, ал.1 от ДОПК, дружеството е обжалвало РА пред Директора на Дирекция ОДОП С..

По жалбата е постановено Решение № 695/26.05.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“-С. (л.58-60 по делото). В него е прието, че не било доказано „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД да е могло да извърши посочените доставки. Във фактурите липсвали всякакви идентификационни белези на отделните видове стоки. Не било посочено мястото на предаването на стоките, с оглед обстоятелството че доставчикът нямал регистриран търговски обект. Няма данни за това как били превозени стоките. Вещите били родово определени, като за тях нямало представени доказателства за предаването им. В митническите декларации на „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД стоките били посочени също без идентификация. Така не можело да се направи обвързване между стоките по митнически декларации и стоките предадени на жалбоподателя. В случая се касаело за стоки за бита, продавани на краен потребител, а съгласно Закона за защита на потребителите задължения на продавача било да гарантира че е продал вещите в състояние съгласно съпровождащата документация, каквато в случая липсвала. Не били представени доказателства за завеждане на стоките в счетоводството на доставчика и за изписването им при тяхната продажба към жалбоподателя. Липсвали положени подписи на счетоводните регистри от страна на доставчика. Липсвала хронологична ведомост на сметка 304 „Стоки“, което не позволявало да се установи дали към момента на извършените продажби на стоки към ревизираното лице доставчикът е разполагал със стоките в наличност, тъй като той имал и множество други клиенти. В заключение административният орган е приел че е налице нарушение на основните принципи на системата на ДДС - наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет. Издаването само на фактура и посочването ѝ в дневника за продажби на доставчика не било основание да се приеме, че спорните доставки са реално извършени и съответно за получателя да е възникнало правото на приспадане на данъчен кредит. Крайният извод на решението е, че от доказателствата по административната преписка за документално оформени сделки не следвало, че сделките са фактически реализирани между посочените страни, съответно не се потвърждавало извършването на процесните доставки.

След потвърдителното решение на ответника е последвало обжалване на РА пред съда.

В хода на съдебното производство ответникът по жалбата е представил заверени копия на документите от данъчно-осигурителното досие и информационната система на доставчика „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД (л.197-281).

Представен е договор за наем от 01.04.2018г., приемо-предавателен протокол и фактури и фискални бонове относно нает от „БГ ТРЕЙД 2018г.“ ЕООД склад на ТЦ И. (27-57).

Събрани са и доказателства от ТД на НАП-С., офис Н. относно данни за „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД – относно регистрация, deregистрация, подавани декларации и т.н. (л.196-л.281 по делото).

По искане на жалбоподателя с поставени в жалбата въпроси е назначена съдебно-счетоводна експертиза, която е дала следното прието и неоспорено от страните заключение с приложения към нея (л.300-345).

1. На въпрос дали представени документи съдържат достатъчно идентифициращи белези, позволяващи да се направи обвързване (проследимост) между стоките за бита, доставени от дружеството-доставчик „БГ Трейд 2018“ ЕООД, и стоките за бита, отразени в счетоводството на дружеството-получател „Муун Лайт-Д.Ш.Д.“ ООД, вещото лице посочва, че

Стоките са посочени в документите за придобиването им, изходящи от „БГ Трейд 2018“ ЕООД подробно. Не бяха предоставени от „БГ Трейд 2018“ ЕООД аналитични регистри на сметка 304 „Стоки“, но в делото има приложени справки — изготвени в Е., т.е. не от счетоводна програма, които са с наименование „Стоков поток по вид стоки“ — за 2018 г. и 2019

Експертизата е прегледала всеки един приложен в делото документ за придобиване на стоките от „БГ Трейд 2018“ ЕООД и съпостави информацията с описаната в тези справки „Стоков поток по вид стоки“ — за 2018 г. и 2019 г.

— Констатира съответствие между посочените количества стоки за всеки един артикул в справките и данните от документите за придобиването им. В счетоводството на „Муун Лайт-Д.Ш.Д.“ ООД стоките, посочени в процесните фактури са осчетоводени като „Материали“, в два артикула с номенклатурни номера:

- 170 — играчки/аксесоари — 409,766.99 лв.
- 171 — коледна украса — 90,718.83 лв.

По три процесни фактури, някои от стоките в тях, са осчетоводени като разходи за материали. Тяхната стойност е 4,993 лв.

Подробно осчетоводяването по фактури е описано в таблица, в констативно-образителната част на заключението, в раздел IV.2.

2. На въпроса позволява ли наличната документация да се направи връзка (да се установи съответствие) между доставките на стоки и извършваните плащания, отразени в банковите извлечения на двете дружества, вещото лице дава отговор, че преводите по банков път, извършени от „Муун Лайт-Д.Ш.Д.“ ООД към „БГ Трейд 2018“ ЕООД могат да се обвържат с конкретните фактури, по които са извършени плащанията, тъй като са посочени като номера в банковите извлечения.

3. На въпроса позволява ли наличната счетоводна и съпътстваща я документация по делото да се проследи завеждането на стоките по процесните 45 фактури в счетоводството на „БГ Трейд 2018“ ЕООД и съответно изписването им при тяхната продажба към „Муун Лайт-Д.Ш.Д.“ ООД вещото лице потвърждава, че може да се направи обвързване, тъй като стоките, описани във фактурите, издадени към „Муун Лайт-Д.Ш.Д.“ ООД са посочени с кодове, под които същите са изписани от счетоводството на „БГ Трейд 2018“ ЕООД. Обвързването се прави и по количества, както са посочени във фактурите. Вещото лице пояснява, че има разминаване в наименованията на стоките, изписани от счетоводството на „БГ Трейд 2018“ ЕООД със стоките, вписани в самите фактури. Вещото лице е дало примери за такива стоки: В процесни фактури N2 87/18.04.19 г. и N2 109/03.06.19 г. е записано: „Детска четка с лопатка“. Експертизата констатира, че по документи за покупки — ЕАД това са комплекти за почистване (кухненски), т.е. не са детски. Стоката е заприходена и изписана в счетоводството на „БГ Трейд 2018“ ЕООД като „Четка с

лопатка к-т”, В процесна фактура 99/16 05 19 г е записано: „Детска нокторезачка”⁷ докато по документ за покупката, заприхождаването и изписването на артикула от счетоводството на „БГ Трейд 2018” ЕООД, е с наименование само: „Нокторезачка”, В процесна фактура N2 60/26.11.18 г. е записано: „Лепило за кукли”, докато по документ за покупка, заприхождаването и изписването на артикула от счетоводството на „БГ Трейд 2018” ЕООД, е с наименование само: „Лепило”⁸. Подобни несъответствия вещото лице посочва, че има в голяма част от процесните фактури, които са посочени под таблицата с описа на фактурите, в констативно-съобразителната част на заключението, в раздел.

4. Вещото лице е извършило проверка на място в офиса на „Стор Бейз“ АД, за наличието на оригиналите на представените като доказателства по делото Договор за наем от 01.04.2018 г., Приемо- предавателен протокол от същата дата и фактури за наемни вноски, както и дали същите са осчетоводени от „Стор Бейз“ АД. Въз основа на съдебно удостоверение е предоставен достъп до счетоводството на „Стор Бейз“ АД, както и на оригиналите на приложенияте в делото документи. Копия на оригиналните документи са приложени към заключението, както и предоставените счетоводни справки. Вещото лице констатира, че всички издадени фактури от „Стор Бейз“ АД към „БГ Трейд 2018” ЕООД, въз основа на Договор за наем от 01.04.2018 г., както и на анекси към договора за наем, са осчетоводени като приходи при „Стор Бейз“ АД, съответно са отразени плащанията по фактурите.

5. Вещото лице е извършило проверка на място в НАП и е дало заключение кое е лицето, подавало в ИС СУП на НАП от името на „БГ Трейд 2018“ ЕООД изискуемите от данъчното законодателство отчети и декларации за отчетни периоди 2018 г. и 2019 г., в т.ч. СД за ДДС и отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС и как е извършвано подаването и коректно ли е същото от формална страна (подавани ли са всички видове изискуеми по закон документи). Съгласно предоставената информация от ТД на НАП офис „Н.” за фирма „БГ Трейд 2018” ЕООД, Л. Н. И. е упълномощил В. Х. Б. да подава по електронен път с КЕП декларации, документи, данни или заявление за дерегистрация по ЗДДС. Декларациите и дневниците по ЗДДС са подадени от В. Х. Б.. Годишните данъчни декларации за 2018 г. и 2019 г. са подадени от фирма „В. ЮМ” с ЕЖ[ЕИК]. В Търговския регистър ГФО за 2018 г. на „БГ Трейд 2018” ЕООД е подписан от В. Х. Б.. В Търговския регистър не е публикуван ГФО за 2019 г. Декларациите са подавани в срок. Няма данни за подадени декларации образец N2 1 ”Данни за осигуреното лице” за осигурени лица в „БГ Трейд 2018” ЕООД.

В съдебно заседание към вещото лице е поставен въпрос да обясни несъответствието на стоките по л.5,6 и 11 от заключението, като посочва, че са свързани с включване в някои от фактурите на наименованието „детско“. На питането за тези несъответствия вещото лице отговаря, че това влияе на проследимостта на стоките от първия доставчик до влагане в икономическата дейност на жалбоподателя, тъй като жалбоподателят ги е влагал в производството на „зрънчовци“ и на такива, в които се слагат играчки.

Изводът е, че от приетите по делото съдебно-счетоводни експертизи, изготвени от вещото лице Д. Д. П. се установява, че процесните 45 броя фактури, издадени от „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД в периода 2018–2019г. към „МУУН ЛАЙТ-Д.Ш.Д.“ ООД, са осчетоводени при жалбоподателя по съответните сметки (302 „Материали“, 4531 „ДДС покупки“, 401 „Доставчици“, а една фактура – по сметка 601 „Разходи за материали“. Плащанията по тях са извършени по банков път и правилно отчетени в счетоводството на дружеството. В счетоводството на доставчика също е отразено завеждането и изписването на стоките, съгласно процесните фактури.

Вещото лице е констатирало наличие на проследимост между фактурите, плащанията и счетоводните записвания и при двете дружества. Същевременно, експертизата е установила

някои несъответствия между описанията на стоките във фактурите и начина, по който същите са заведени в счетоводството на „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД. Така например във фактурите фигурирали артикули, обозначени като „детски“ („детски чук“, „детски ръкавици“, „детски покривки“ и др.), докато в доставните документи и счетоводството на доставчика те били заведени като обикновени („чук“, „работни ръкавици“, „покривка ЧНГ“ и др.). Само част от стоките са били вписани с идентично наименование в доставните документи и фактурите. Отделно е установено наличие на техническа грешка в счетоводството на жалбоподателя, при което една фактура е въведена два пъти вместо различни фактури.

По отношение на отчетността пред НАП е констатирано, че декларациите по ЗДДС са подавани от В. Х. Б. (упълномощено лице), а годишните данъчни декларации – от „Виктория Юм“ ЕООД. Декларациите са подавани в срок, но в „БГ Трейд 2018“ ЕООД не са установени наети или осигурени лица. В Търговския регистър е публикуван годишен финансов отчет само за 2018 г.

В изпълнение на поставените задачи експертизата е извършила проверка и в „Стор Бейз“ АД, при която е установено наличието на договор за наем от 01.04.2018 г., анекси и приемо-предавателни протоколи, като документите са били осчетоводени в счетоводството на „Стор Бейз“ АД.

От правна страна:

Решението е връчено на жалбоподателя на 30.05.2023г. (удостоверение - л.61). Жалбата е подадена чрез административния орган до съда на 13.06.2023г., тоест – в 14-дневния срок по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно легитимирано лице, имащо право и интерес от оспорване на административния акт. Поради това жалбата е процесуално допустима и съдът следва да я разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Не се установиха основания за незаконосъобразност относно компетентност за издаване на РА – от възложилия ревизията орган К. Т. Ч. с компетентност по Заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на директора на ТД на НАП-С. и Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022г. на зам.изпълнителния директор на НАП (съобразно и Тълкувателно решение № 3/2025г. на ВАС на РБ) и ръководителя на ревизията Б. Б. Л., за валидността на електронните подписи на които, няма оспорване от жалбоподателя. РА е издаден в изискуемата форма, мотивиран с РД, издадени в проведена, без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, ревизия. По отношение на възраженията за нарушение на принципи по чл.3, чл.5 и чл.6 ДОПК обективност, служебно начало, добросъвестност и служебно начало, не се установиха основания и такива пропуски на ревизията, които да ги потвърдят като основателни.

По същество, относно приложението на материалния закон, спорът е дали са били налице предпоставките за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68 и чл.69 ЗДДС във връзка с чл.6 и чл.9 от ЗДДС по 45 те фактури, издадени от „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД.

В случая безспорно е установено, че процесните 45 фактури са осчетоводени и данъчно отразени при двете дружества доставчик и получател, плащанията по тях са извършени по банков път, а съдебно-счетоводната експертиза потвърди проследимост между фактури, банкови преводи и счетоводни записвания. Установено е и наличието на нает склад от доставчика в ТЦ „И.“, удостоверение с договор за наем и приемо-предавателни протоколи, които са осчетоводени и при наемодателя, като са извършвани плащания на наема. Този факт подкрепя твърденията на жалбоподателя, че доставчикът му разполага с база за съхранение на стоки.

Наред с това по делото са приложени митнически декларации за внос на стоки от доставчика „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД, които доказват, че същият е придобивал такива стоки чрез внос от Китай и е разполагал с такива стоки да продаде на жалбоподателя по спорните фактури. Следва да се има предвид, че посочените митнически декларации са включени в обхвата на анализ на документите

от вещото лице, за да отговори на въпроса за проследимост. Тези митнически декларации са стабилно доказателство за произход на стоките по процесните фактури и в реален стокосен поток към жалбоподателя.

Отчетените несъответствия в наименованията на част от стоките (обозначавани във фактурите като „детски“, а в счетоводството на доставчика като обикновени) не водят до извод за липса на доставка. Те могат да се дължат на различия в словесното описание, но не засягат количествата, стойностите и факта на придобиването. Няма изискване наименованията да съвпадат напълно, нито да са индивидуализирани по модел и марка, когато се касае за родово определени вещи. Освен това при анализ на фактурите не се установява твърдяната от ревизиращите органи липса на идентификация на стоките: произволен пример на л.3144 от приложенията – стоките са изброени като : играчка оръжие,... книжка за оцветяване, калъфи за GSM или на л.3157 – коледни фигури..., шаблон за рисуване..., изкуствен сняг..., фигурки метални..., като срещу всяка е Каква друга индивидуализация е необходимо от органите по приходите не става ясно.

Прави впечатление, че за останалите доставчици - "БЮТИ ЛАЙН" ООД, „ЛОРД ГРУП“ ООД и „ЯНТРА ЛАЙН“ ООД, установеното при ревизията откъм документи е сходно, включително и как стоките са описани във фактурите (за сравнение например фактура № 519/11.01.2019г. от „БЮТИ ЛАЙН“ ООД – канцеларски материали, детски играчки,...детски ранички – л.3154 от преписката или № 8607/13.02.020г.от „ЛОРД ГРУП“ ООД – детски играчки – л.3153 по делото, приложенията), но данъчен кредит не е отказан. Излиза, че в случая само по фактурите от доставчика „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД правото на приспадане на данъчен кредит е отказано, защото при насрещната проверка този доставчик не е открит, не е представил доказателства и най-вече защото е постъпила информация о полицията, че дружеството е прехвърлено през 2019г. Извън това, няма данни относно този доставчик как се е разчитал с бюджета, има ли данъчни задължения, ревизия извършвана ли му е. Няма и данни за данъчна измама, за да се откаже на това основание правото на приспадане на данъчен кредит, по причина единствено у доставчика.

„Съгласно практиката на Съда на ЕС (дела C-285/11, C-80/11 и C-142/11), получателят не може да бъде санкциониран и да му се откаже право на приспадане на данъчен кредит само поради нарушения у доставчика. Органите по приходите следва да докажат, че получателят е знаел или е трябвало да знае за участие в измама. В настоящия случай такива констатации и доказателства липсват, поради което отказът на данъчен кредит на това основание е необоснован.

Освен това, решавайки различно въпроса с признаване на данъчен кредит при аналогични документи, ревизиращите органи са нарушили наред с принципа на данъчен неутралитет и принципа на предвидимост, третирайки са различно подобните случаи.

По отношения на последващата реализация и изявленията на вещото лице относно съмнения във влагането на някои стоки в продукцията на жалбоподателя, следва да се има предвид, че ответникът не оспорва твърденията за наличие на последваща реализация на стоките от жалбоподателя, не е направена проверка от ревизията в тази посока, поради което не се установява никакъв проблем оттук, който да обоснове отказа. Причината за отказа се сочи у доставчика „БГ ТРЕЙД 2018“ ЕООД и придобиването на стоките от жалбоподателя от него.

Съставянето на договори, приемо-предавателни протоколи, стокоски разписки не е задължително. Както се установява при другите доставчици на жалбоподателя, от които са налице подобни доставки на стоки, практиката е била да се издаде фактура в момента на продажбата и да се извърши плащането. В разглеждания случай фактурите са оформени от двете страни по доставките, съдържат описание на стоките, посочват дата на данъчното събитие и могат да се приемат като удостоверяващи предаването на описаните стоки като вид, количество, единична цена.

С оглед горното и доказателствената съвкупност по делото – митнически декларации, фактури,

банкови плащания, осчетоводяване, складова обезпеченост на доставчика, надделява извода, че са налице предпоставките по чл.68 и чл.69 от ЗДДС за правото на данъчен кредит. РА е незаконосъобразен и следва да се отмени.

Разноски: С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя се дължат разноски, в доказвания размер, който е общо 1550 лв. – за държавна такса и депозит за вещо лице. Адвокатско възнаграждение да е платено не се доказва, а само договор, в който е посочено, че се заплаща по банков път и съдът не присъжда.

По изложените съображения, и на основание чл. 160, ал.1, чл.161, ал.1 от ДОПК Административен съд София-град, Първо отделение, 6 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220522004811-091-001/06.03.2023г., издаден от К. Т. Ч., Началник на сектор, възложил ревизията, и Б. Б. Л.–ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 695/26.05.2023г., издадено от Директора на Дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП да заплати на "МУУН ЛАЙТ-Д.Ш.Д." ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1550 лв. (хиляда петстотин и петдесет лева) разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: