

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3595** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С., редовно призован, явява се лично и с адв. А. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. С., редовно призована, явява се лично и с адв.А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на РАЙОН „ВИТОША“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ с УПРАВИТЕЛ Г. К. Г. – редовно призована, явява се лично управителят Г. Г..

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. М. Х. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12566/12.04.2021г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-техническа експертиза от вещо лице И. Х., постъпило в съда на 18.06.2021г.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена комплексна експертиза от вещо лице Д. В., постъпило в съда на 21.06.2021г.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на електронната поща на съда на 29.06.2021г., ведно с писмени доказателства.

Адв. И. – От името на доверителите ми поддържам предявената жалба. Представям и моля да премете писмо от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, видно от което за пореден път се задължава етажната собственост да възстанови вентилацията в подземния гараж. Водим един от допуснатите ни двама свидетели, той се намира извън залата. Моля да бъде разпитан днес.

Г. Г. - С оглед указанията на съда, дадени с определение от 10.05.2021г., представям и моля да приемете 2 бр. протоколи от проведено общо събрание на етажната собственост за 2020г. и 2021г., за избор на управител на етажната собственост, както и пълномощно за процесуално представителство в производството по делото, издадено от собствениците на идеални части в сградата, представляваща етажна собственост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 29.06.2021г.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателите писмено доказателство.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: И. М. Х. – 63г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Х. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Имам въпроси към вещото лице. Моля вещото лице да отговори дали е посетило на място подземния гараж?

ВЕЩО ЛИЦЕ Х. – Посетих на място подземния гараж. Започнато е да се изгражда вентилационна инсталация, като впоследствие изградената част е прекъсната, за да бъдат издигнати стени на някои от гаражните клетки, а именно, гаражни клетки 2, 3, 4, 7 и 12. Останалите са под формата на паркоместа. Записала съм в заключението, че на 04.05.2010г. е издадено разрешение за ползване на строежа, съгласно приложени документи. Месец септември 2018г. има издаден сертификат за контрол, от който е видно, че в сградата изграждането на вентилационната система не е довършено. При извършен оглед от компетентно лице е констатирано, че част от инсталацията е била прекъсната за изграждане на стени от газобетон. Били са предвидени в

първоначалния проект от 2006г. отделни 17бр. паркоместа. По проекта по-късно, за преработка на този от 2006г., редуцирани са 17бр. паркоместа в 15бр. гаражни клетки, които се затварят с подвижни леки гаражни врати. Това е според обяснителната записка на част „Архитектурна“ от проекта. Част „Архитектурна“ съдържа две части - текстова и графичната, които обаче не кореспондират. Вижда се корекция, направена неизвестно от кого и пише: „Стени от газобетон“. На тази част на чертежа стои подпис само на архитекта, а би следвало да има подписи на изготвилите останалите части. Такава промяна е предполагала изработване на нов проект ОВ-част, а такъв няма. По приложения проект в общината има част „Архитектурна“, другите части ги няма. Видно от всички документи, приложени по делото, становища и констатации, стените от газобетон възпрепятстват изграждането на вентилационна инсталация. За да се възстанови ОВ-частта, следва да се премахнат стените от газобетон. Това е моето мнение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Във връзка с издадения технически паспорт на сградата, в конкретния случай разрешителното за ползване е от 04.05.2010г., но техническият паспорт е издаден три месеца след издаване на разрешителното за ползване. В техническия паспорт е отразено, че не е довършена вентилационната инсталация. Моля вещото лице да отговори, в чертежа на ОВИ, къде трябва да бъдат монтирани въпросните вентилатори?

ВЕЩО ЛИЦЕ Х. – Има разминаване в двата документа – техническия паспорт на сградата и разрешителното за ползване. Това, че вентилационната инсталация не е довършена, е констатирано във времето многократно. Вентилаторите трябва да са монтирани в 12-та клетка.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Да се приеме заключението, нямам повече въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – Аз нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Г. Г. – Аз нямам въпроси към вещото лице. Държим да има изградена вентилационна система. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, в размер на 300 /триста/ лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Д. К. В. – 67г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. В експертизата подробно съм изложил промените, които са направени и те са направени въз основа на основния проект. Изградените стени от газобетон е корекция. Посочил съм в заключението съвпадение с легендата газобетон и предишната мрежеста ограда.

За самите символи на газобетон, се опитах да направя консултация с архитекти, които казват, че не е ясно изразен символът в архитектурния проект. В самия чертеж, стр.4, от лявата страна са промените с газобетон, а от дясната страна вече с мрежеста част. От консултациите, които съм направил, това съм го описал в заключението, се направи експериментално изследване, приложено за съда. Видно от заключението, стр.6, стена от газобетон навлиза в паркоместото. Аз съм се опитал да съпоставя основния проект с проекта, озаглавен „Промяна по време на строителство“ и се вижда едно съвпадение и продължаване на линиите. Всеки нормален човек като погледне, как газобетонът преминава през задната част на автомобила, ще си направи съответните изводи. Най-малко е трябвало да се измести автомобила, то е очевидно. Не мога да кажа кой, кога и по кое време е нанесъл тези промени. Във видеоизменената корекция има подпис на инж. Д. и на главния архитект на района.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графологичната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесенния депозит, в размер на 100 /сто/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съгласно представената справка-декларация, в размер на 487 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесен допълнителен депозит, в размер на 387 лева.

РКО за тази сума ще бъде издаден след представяне на документа за внесен депозит.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сие, както следва: Д. Т. С. – 64г., неосъждан, без дела и родство със страните предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят С. каза: Познавам жалбоподателите. Посетиха ме през 2017-2018г., като проектант на сградата, която обитават, за получаване на информация. От тогава ги познавам. Тяхната сграда се намира на [улица]. Аз бях поканен през 2005г. от Бюро „Д.“ да проектирам тази сграда в качеството на архитект. През 2006г. създадох проекта. Сградата се намира на [улица], състои се от три жилищни етажа - един етаж с ателиета, на пето ниво има още едно ателие с тераси към него. Има сутерен с предвидени паркоместа от 2006г. През 2009г. направихме преработка първо на жилището на партера в лаборатория за рехабилитация, и същата година преработка на сутерена за оформянето на гаражни клетки. Самите гаражни клетки бяха обособени с преградни стени от телена мрежа, с повдигащи се врати, също от телена мрежа. С това се целеше да не се изместват други части в строителството, така че приетият проект за вентилация да не се променя. Начинът на преграждане на гаражните клетки е описан подробно, където изрично е подчертано, че гаражните клетки са отделени с телена мрежа и с повдигащи се врати, също от телена мрежа, за което е положен моят подпис. Това е, което съм правил последно. Проектът, който съм подписал, е с леки телени стени – преградни. Така пише и в архитектурната записка, която съществува в общината. Нямам обяснение как в

проекта са се появили газобетонни стени. Погледнато върху печата за одобрение от 03.07.2009г. от общината, не може по едно и също време да има два проекта - един с преградни стени от мрежа, и един с газобетон. Това ме навежда на мисълта, че е въздействано върху проекта с мрежа, но не се знае кога са били нанесени допълнително корекциите. Ако трябва да се процедира такъв проект с плътни стени, е нужно да се включат и специалисти по ОВ, както и специалисти по „Електро“. Всичко това е трябвало да се съгласува и да има положени подписи. На чертежа, с който съм запознат, няма мой подпис. Това означава, че чертежът е манипулиран. Ако аз бях изготвил този проект, щях да сменя архитектурната записка, но няма такава. Ако се изградят такива стени, трябва да се промени вентилационната уредба, във всеки гараж трябва да има вентилационна система за отвеждане на газовете; всеки гараж трябва да има осветление, предполагам и контакт, както и да се изведат допълнително електромери за отчитане на консумираната електроенергия. Това не е направено, както разбрах от пълномощника на жалбоподателите. Нито един път строителят на въпросната кооперация не ме е викал за авторски надзор. Аз не знам какво е направено вътре в сградата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не държим на разпита на втория ни допуснат свидетел и моля да бъде заличен. Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 10.05.2021г. в частта, с която е допуснат втори свидетел на жалбоподателите.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да уважите предявената жалба от доверителите ми. Не претендирам присъждане на разноски. Моля да ми се предостави срок за писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/ - Поддържаме казаното от адв. И..

Г. Г. – Като заинтересована страна в процеса, моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: