

РЕШЕНИЕ

№ 25648

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3217** по описа за **2026**
година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция
„Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Г. К. срещу
Решение № 439/ 06.02.2026 г., постановено по НАХД № 9966/2025 г. по описа на Софийски
районен съд, НО, 147 състав, с което е отменено издаденото от касатора Наказателно
постановление № 805123-F777901/06.01.2025 г.

С жалбата се иска отмяна на първоинстанционното решение и потвърждаване на издаденото
наказателно постановление. Поддържа се становище за неправилност на съдебния акт. Изложени
са съображения, че процесното наказателно постановление съдържа всички нормативно
определени реквизити, издадено е в изискуемата от закона форма, спазени са давностните
срокове за ангажиране на административнонаказателната отговорност.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрк. И., който поддържа жалбата и моли
решението на СРС да бъде отменено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД, не е представляван в съдебно заседание. В
депозирания отговор на касационната жалба и допълнително писмено становище излага
съображения за правилност на съдебния акт и моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.
След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания
и доводите на страните, Административен съд София – град, Шести касационен състав, намира

за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че при извършена проверка на 26.05.2024г. в 14.31 часа на граничен контролно-пропускателен пункт Н. от органи по приходите на МПС марка Волво, рег.№ на МПС В. и рег.№ на ремарке В. и водач А. И. А., е установено, че се превозва стока – „Глюкоза и сироп от глюкоза, несъдържащи фруктоза или съдържащи тегловно в сухо състояние по-малко от 20% фруктоза Други: Под формата на бял кристален прах, дори агломерирани“ с код 17023050 - 23000 кг. Съставен е протокол за извършена проверка на стока с висок фискален риск, в който било описано, че изпращач на стоката е АДМ Р. ЕАД, а неин получател – ZEELANDIA S.R.O. с V. CZ00510866 и фирма превозвач – Л.-ЦМ ЕООД.

На 06.06.2024г проверяващият екип извършил документна проверка на адреса на управление на дружеството, находящ се в [населено място], С. индустриална зона. При извършената проверка задълженото лице представило изискани документи.

На място на проверката в офиса на фирмата е представен У. /уникален номер на превоз/ 2024052720210, в което е декларирано за МПС , рег. № на МПС – В. и рег.№ на ремарке В.. Съгласно извършената доставка от АДМ Р. ЕАД стоката е натоварена на 21.05.2024г. в 15.42ч., а данните са подадени в информационните масиви на НАП на 27.05.2024г. Видно от съставения от ОП на ГКПП Н. „Протокол за извършена проверка на СВФР при ВОД" 151003083618_1/26.05.2024г. в 14:31 ч. посоченото МПС и товар са преминали ГКПП Н. в 14.31 ч., без предоставяне на У..

Въз основа на така изложените факти проверяващите лица възприели, че при всеки отделен превоз на стоки с висок фискален риск, който започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава - членка на ЕС, доставчика или продавача/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки, не е деклариран предварително данни за превоза преди започване на натоварване на транспортното средство. Това било квалифицирано като нарушение на разпоредбите на чл. 127и, ал. 2 ДОПК във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на МФ.

Във връзка с така описаното нарушение е съставен АУАН сер. АН № F777901/08.08.2024 г., в който акт било посочено, че нарушението е извършено в [населено място], на дата 26.05.2024 г. и е установено на дата 26.05.2024 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № 805123-F777901/06.01.2025 г., на началника на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ към НАП, с което на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК е наложена „имуществена санкция“ в размер на 17 903.67 лева за извършено административно нарушение по чл. 127и, ал. 2 ДОПК , вр. чл. 9, ал. 1 от 3 Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България

Съставът на районния съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са описани съществени факти и обстоятелства, свързани с осъщественото административно нарушение. Според състава на съда са налице пропуски в словесното описание на нарушението, както и неправилно определяне на датата на извършването му. Липсвало и посочване на мястото на извършването му. Не е посочена нито в АУАН, нито в НП данъчната основа от която е определен размера на санкцията, което препятства съда, да извърши проверка дали същата е правилно определена.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Съставът на районния съд е анализирал свидетелските показания и ги е определил съответни на писмените доказателства, а изводите досежно установената фактическа обстановка почиват върху правилен анализ на събраните в хода на съдебното следствие доказателства и административната преписка.

При субсидиарното прилагане на НПК, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Въззивният съд не е допуснал нарушение при оценката и анализа на доказателствата.

Съгласно чл. 127и, ал. 2 ДОПК, сочен за нарушен при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, доставчикът или продавачът/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз преди започване на натоварването на транспортното средство и потвърждава изпращането на стоката след излизане на транспортното средство от територията на страната. Задължението на доставчикът или продавачът на стоката е предварително да декларира данни за всеки отделен превоз на стока преди започване на натоварването.

Споделят се доводите на районния съд, че не става ясно как е определена датата на нарушението. Отговорността е ангажирана за това, че не е извършено предварително деклариране преди превоза на СВФР, а за дата на нарушението е приета тази, на която стоката е предадена – 26.05.2024 г. Безспорно това не е датата на нарушението, а това е датата, на който е установено нарушението. Задължението за деклариране възниква преди натоварване на стоката, а именно на 21.06.2024 г.

Неправилно е определено мястото на нарушението – [населено място]. Съгласно чл. 48, ал. 2 ЗАНН когато нарушението е свързано с подаване на информация по електронен път, компетентен да разгледа преписката е наказващият орган, в чийто район е седалището на органа, пред който е подадена или е следвало да бъде подадена информацията. В този смисъл неизпълнението е извършено чрез неподаване на информация в НАП – С., където е и мястото на нарушението.

Съгласно чл. 278б, ал. 3 ДОПК лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. Санкционната разпоредба обвързва размера на имуществената санкция с данъчната основа на превозваната стока. За да провери правилността и съответствието с материалния закон на наложената санкция, административнонаказващият орган следва да посочи как точно е изчислил размера ѝ. В случая това не е сторено, а извод дали същият е определен правилно не следва да се правят по тълкувателен път от съда. Споделят се доводите на съда в тази връзка, тъй като липсва посочване на данъчната основа на стоките с висок фискален риск.

Настоящият състав на съда приема, че като е отменил наказателното постановление в цялост, СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен Съд С. – град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.02.2026 г., постановено по НАХД № 9966/2025 г. по описа на

Софийски районен съд, НО, 129 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: