

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова , като разгледа дело номер **4098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Д., редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПОЛИЦЕЙСКИ СИЛИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 07.06.2023 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. При проверка на материалите по делото, в административната преписка, не открих Заповед за задържане на лицето Н. Н. Н. с ЕГН: [ЕГН], издадена 12.11.2022 година, това е нощта, около 00 часа – нощта на казуса. Считаю, че такава заповед е необходима от гледна точка на това, дали са били налице представките за прилагането на каквито и да било принудителни мерки, включително използването на помощни средства, доколкото дисциплинарното

обвинение на доверителя ми е поставянето и свалянето на белезници. Считаю, че прилагането на тази заповед е необходима и е важно да бъде приложена, за изясняване дали са били налице предпоставките за използване на такива помощни средства и от там, да се прецени дали е налице допуснато нарушение, или превишаване на правомощия. Дали са били налице предпоставките за налагане на тази мярка - за поставянето на белезници, бягството на лицето. Имал ли е статус на задържано лице към този момент или не. Имам предвид в обстоятелствената част на обжалвания акт, на доста места се пише – задържано лице, задържано лице, а чрез установяване ще се установи дали изобщо е била правилна преценката на дисциплинарно-разследващия орган, относно заповедта за задържане. Моля да допуснете един свидетел до разпит - Н. Н. Н. с ЕГН [ЕГН], което е посочено на 1 страница в обжалваната заповед, дали е имало заповед за задържане на 11.12.2022 година около 00:10 часа. Ще се опитам да доведе свидетеля, това е старшият на наряда - Д. Н. Д., младши експерт, в първа група на четвърти сектор при СПС на МВР. С него ще установяваме факти и обстоятелства, които не са изяснени по време на проверката и на дисциплинарното производство, които са от значение относно това, дали са били налице предпоставки за използване на помощни средства спрямо лицето, относно законосъобразността за използване на тези средства. Дисциплинарно-разследващият орган е събирал доказателства само в насока доказване на вината на полицейските служители, но не са събирани доказателства, които биха могли да променят крайното решение, от гледна точка на това: при какви обстоятелствата са използвани тези помощни средства. Той се е възползвал от правото си да не даде проба, което на практика не е престъпление. При извършено административното нарушение трябва ли да се подхожда към този човек като престъпник или лице, което е извършило административно нарушение? От друга страна, това беше времето, когато стана огромният скандал с фалшивите тестове, които излизаха положителни, а другата половина - дават отрицателни резултати, при едни и същи условия. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. По доказателствените искания – считам същите за неоснователни, поради което не следва да бъдат уважавани. По отношение на искането за представяне на заповед за задържане на въпросното лице считам, че предметът на делото е друг и защита на жалбоподателя не защитава правото на лицето, дали е задържано или не. Предметът е съвсем друг. Видно от доказателствата по делото, служителят не е наказан за неправомерно използване на помощни средства от негова страна, а само за нарушение на разпоредбата на чл. 33 от Инструкцията за осъществяване и реда на задържане на лицата и че не е взел необходимите мерки за недопускане бягството на задържаното лице. Служителят не е поддържал визуален контакт със задържаното лице, като същото е въвн от служебния автомобил, с оглед на което е способствал и за неговото бягство. Като пак повтарям, че става въпрос за това дали са използвани неправомерно помощни средства. Видно от представените доказателства точно, когато лицето е отведено в четвърто, за да бъде задържан и за да му бъдат издадени съответните документи, за негово задържане, същото е избягало. С оглед на това няма как в неприсъствието, в 04 РУ при СДВР, лице да бъде издадена заповед за задържане, тъй като същото е избягало, за което е наказан и жалбоподателя. Що се отнася до поискания свидетел, а именно: началникът на наряда, който щял да дава показания

относно използвани ли са помощни средства считам, че ако се допуснат свидетелски показания в тази насока, ще са неотнормими към предмета на делото, тъй като отново повтарям, че служителя не е наказан в тази връзка. Отделно от това Д. Д. е дал сведения, описани в заповедта относно случилото се на 12.11.2022 година и са приложени писмени сведения и по дисциплинарната преписка. Поради което считам, че неговите сведения, които може да даде за въпросната вечер, присъстват в кориците на делото и следва да бъдат кредитирани именно писмените документи в тази насока. АДВ. И.: Молбата ми е точно с тази цел да установим лицето било ли е задържано или не, били ли са налице предпоставки, прочетени ли са му правата на това лице, било ли е запознато.

ЮРК. И.: Да имало е фактическо задържане, което е очевадно от писмените доказателства, които са по делото, писмено е нямало как да бъде удостоверено, тъй като същият е избягал, но фактическо задържане на същия е имало. Не е предмет на настоящото дело дали лицето е било задържано или не. Не мога да твърдя категорично дали има заповед за задържане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

С оглед, че по делото няма данни за задържането на Н. Н. Н. в това число, жалбоподателят не е имал изрична заповед за задържане към момента на действието от влизане в отпадане на заповед, СЪДЪТ намира, че искането на адв. И. не следва да бъде уважено. Следва обаче да бъде уважено искането му за допускане до разпит на свидетел – младши експерт Д. Д., при режим на довеждане, с оглед твърденията му, че има факти и обстоятелства, които са останали неизяснени към задълженията на жалбоподателя.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, а именно: младши експерт Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2023 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

