

РЕШЕНИЕ

№ 9082

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Х. Х., роден на 01. 04. 2007 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], чрез адв. Г., срещу Решение № 5019 / 28. 03. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо него не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като е общоизвестно, че в С. се води гражданска война. Излага съображения, че не е взет предвид уязвимия му статут, тъй като е непридружен непълнолетен. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 5019 / 28. 03. 2024 г. на председателя на ДАБ при МС.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № ОК-13-2527 / 21. 11. 2023 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А. Х. Х., роден на 01. 04. 2007 г., гражданин на С., пол – мъжки, религия – мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - неженен, е поискал закрила. По тази молба е проведено производство по общия ред, което е завършило с обжалваното решение, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С жалбоподателят, е проведено интервю, за което е съставен протокол от 21. 12. 2023 г., подписан от чужденец, преводач, интервюиращия орган, както и от процесуален представител. В проведеното интервю жалбоподателят, е посочил, че е напуснал С., защото там не може да се живее, няма работа, няма нормални условия за живот, има война.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адвокат, определен от председателя на Националното бюро за правна помощ, като моли да се уважи подадената жалба по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателят на 03. 04. 2024 г., а жалбата е депозирана на 16. 04. 2024 г., в преклузивния срок по чл. 87 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че А. Х. Х. не е доказал наличието на предвидените в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, предпоставки, поради което е отхвърлил молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

Изводите за липса на основания за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 от ЗУБ, изложени от административния орган се споделят от настоящата инстанция, защото кореспондират с установените в хода на административното производство релевантни за спора факти. Видно от изложеното от оспорващия при проведеното интервю, същият не е бил преследван в С. поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Причините, поради които А. Х. Х. е напуснал С. се основават най-вече на това, че в страната няма нормални условия за живот и има война. По тези съображения искането за закрила в тази част правилно е отхвърлено.

От друга страна, съдът намира, че неправилно е отказан хуманитарен статут, като административния орган въобще не е изследвал обстановката в страната, въпреки представената справка вх. № ЦУ-121 / 16. 01. 2024 г. на дирекция „Международна дейност”, която дори не е обсъдена.

В същото време председателят на ДАБ изрично сочи (стр. 4 от решението му), че всички справки изготвени от дирекция „Международна дейност” ясно показват, че обстановката по сигурността в С. е достигнала прага на всеобхватно насилие в рамките на вътрешен въоръжен конфликт, преминал в гражданска война.

Въпреки това, административния орган е приел молбата за международна закрила за неоснователна, тъй като молителят двукратно, самоволно е напуснал център за настаняване, като новия му адрес е неизвестен, поради което бил налице мълчалив отказ от подадената молба.

Тези доводи не се споделят от съда.

Правилно процесуалния представител на жалбоподателя сочи, че в българско право не съществува мълчалив отказ от подадена молба. В същото време, в чл. 15 от ЗУБ са

регламентирани няколко хипотези, при които производството по предоставяне на международна закрила се прекратява, като в тях се включва и самоволното напускане на адреса. В случая, при наличието на законовите предпоставки е следвало производството да се прекрати, а не да се отхвърля молбата за закрила, тъй като по същество се преценяват други обстоятелства и които в случая категорично сочат основателност на молбата.

Видно от декларираното от административния орган, от наличната по преписката справка вх. № ЦУ-121 / 16. 01. 2024 г. на дирекция „Международна дейност”, както и от представената в съдебното заседание справка вх. № ЦУ-1010 / 01. 04. 2024 г. на дирекция „Международна дейност” обстановката в С. категорично сочи за гражданска война. Посочени са случаи на изтезания и безогледно насилие, както от страна на официалните власти, така и от опозиционните групировки. Фронтните линии са повече или по-малко консолидирани, като има установени сфери на влияние, но към края на 2021 г. повече от половината от предвоенното население в С. е разселено.

С оглед на тежките и широко разпространени нарушения на правата на човека и продължаващите въоръжени конфликти и несигурност в С., съдът счита, че за жалбоподателя са налице предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут.

В тази връзка, следва да се отбележи, че на съдът му е служебно известна практиката на административния орган по други сходни случаи, при които председателят на ДАБ по молби за закрила на сирийски граждани категорично приема, че са налице предпоставки за предоставяне на закрила, но поради отрицателно становище на ДАНС му се отказва такава. В конкретния случай, няма никакви данни, че жалбоподателят е опасен за националната сигурност, с оглед становището на ДАНС (стр. 38), че не възразяват, поради което няма пречка на чужденеца да се предостави хуманитарен статут.

В случая следва да се вземе също така предвид, че жалбоподателят е непридружен непълнолетен, поради което същият като част от уязвима група, в още по-голяма степен отговаря на предпоставките да получи закрила.

В тази връзка следва да се отбележи, че в хода на административното производство и по време на интервюто не е присъствал социален работник, като няма изготвен и социален доклад, в нарушение на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето. При това положение не са взети предвид висшите интереси на детето, още повече, че жалбоподателят е непридружен непълнолетен, като в случая въобще не е обсъдено неговото уязвимо положение.

По изложените съображения съдът намира, че на А. Х. Х., следва да бъде признат хуманитарен статут на бежанец, поради наличието на доказани предпоставки за това. Делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Х. Х., роден на 01. 04. 2007 г., гражданин на С., Решение № 5019 / 28. 03. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, в

частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподателят за предоставяне на хуманитарен статут и ВРЪЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на хуманитарен статут.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Х. Х. срещу Решение № 5019 / 28. 03. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподателят за предоставяне статут на бежанец.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: