

РЕШЕНИЕ

№ 7031

гр. София, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7812** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „М.“ против отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо с изх. № 70-00-5331/2/13.07.2022г. на заместник-кмет на [община]. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите, изложени в последната и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 2 АПК. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 4, ал. 1 и ал. 3 от ЗДОИ всяко юридическо лице, каквото е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в

Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия. Искането за информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл. 44, ал. 1, т. 15 от същия закон.

Сдружение „М.“ е вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията, видно от представеното извлечение. Съгласно представените удостоверения, сдружението „М.“ е регистрирано като организация за колективно управление на авторски права. Същото изпратило заявление за достъп до обществена информация с изх. № 108-2039/29.06.2022г. (л. 6 адм. д. № 1314/2022г. на Административен съд Бургас) до кмета на [община], в което се посочват следните въпроси, касаещи културни събития на територията на общината:

1. Кои са събитията (концерти, фестивали и др.) с използване на музика, за които се предвижда или е одобрено пълно или частично финансиране от общинския бюджет/ друга форма на подкрепа от страна на [община]?
2. В какъв размер е стойността на финансирането/ подкрепата на всяко едно от културните събития поотделно на територията на [община]?
3. П. бенефициентите на финансирането/ подкрепата от [община] – фирма, а по възможност – и контакти на организаторите на всяко отделно събитие.

Поисканата с процесното заявление за достъп информация представлява обществена такава по определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като би дала възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект, и в частност на жалбоподателя да узнае, дали при организираното от общината събитие са съблюдавани разпоредбите относно закрилата на авторските права и какъв е размерът на разходваните при това публични средства. Съгласно чл. 14 ЗМСМА, общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Следователно, дейността ѝ се финансира с публични средства по смисъла на § 1, т. 1 на Допълнителната разпоредба (ДР) към Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор във вр. с чл. 2, ал. 2, т. 1 от същия закон.

В отговор на процесното писмо [община] изпратила писмо № 70-00-5331(2)/13.07.2022г., в което се посочва, че не може да бъде предоставена информация за бъдещи събития, като се позовава на договор, подписан между сдружението и общината.

Сдружението обжалвало пред Административен съд – Бургас това писмо, като намира, че то обективира мълчалив отказ за предоставяне на поисканата обществена информация. Иска се отмяна на този отказ и [община] да бъде задължена да предостави пълен достъп до обществена информация на сдружението, както и

присъждане на направените от сдружението съдебно-деловодни разноски. На основание чл. 135 ал. 2 от АПК, Административен съд – Бургас с определение № 1352/15.08.2022г. прекратил производството по адм. д. № 1314/2022г. и го изпратил по подсъдност за разглеждане от Административен съд София град.

В писмена защита жалбоподателят представя своите съображения по делото и моли съда да уважи направените искания, като посочва, че не е спазена установената форма на решение по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК. Намира, че е налице нарушение на административно-производствените правила по чл. 146, т. 3 от АПК във вр. с чл. 38 от ЗДОИ, противоречие с материалноправни разпоредби в обжалваната му част по смисъла на чл. 41 от Конституцията на Република България (КРБ) във вр. с чл. 146, т. 4 от АПК, във вр. с чл. 4 и чл. 25 от ЗДОИ, несъответствие на решението с целта на закона по смисъла на чл. 41 от КРБ във вр. с чл. 12, ал. 1 във вр. с чл. 13а от АПК.

Съдът в настоящия състав не споделя изложеното становище. С процесното писмо заместник-кмет на [община] се е произнесъл по заявлението на жалбоподателя, както следва: че за периода 01.01.2022 - 30.06.2022 г. няма проведени събития с използване на музика, за които е одобрено пълно или частично финансиране от общинския бюджет на [община]; провеждането на бъдещи събития зависи пряко от епидемиологичната обстановка в страната. Отбелязано е в писмото и, че съгласно подписания между сдружението и общината договор, информация за всички проведени събития в периода 01.07.2022 - 31.12.2022 г. ще бъде предоставена, както е посочено в споменатия договор.

Така, по искането за достъп за информация е налице изрично произнасяне в частта относно първата половина на посочения в заявлението период. В тази част задълженият субект е заявил в решението си, че няма проведени събития с финансиране от общинския бюджет, а съответно – за тях не може да бъде посочена стойност и бенефициенти. В случай, че с втори и трети въпрос от заявлението сдружението е искало достъп до информация по-широк кръг събития, освен посочените в т.1, съответно – че следващите два въпроса не са обвързани с отговора по първия, то е следвало да уточни искането си или подаде ново в този смисъл. При така подаденото заявление, предмет на разглеждане в случая, задълженият субект се е произнесъл съобразно наличната при него информация за периода от 01.01.2022г. до 30.06.2022г.

Не може да бъде споделено виждането, изразено в процесното писмо, че ЗДОИ не предвижда задължение за предоставяне на информация, касаеща бъдещи събития. Обратно, ако субектът по чл.3 ЗДОИ разполага с такава относно събития, планирани за периода 01.07.2022г. – 31.12.2022г. и за които е предвидено финансиране от посочения в заявлението характер, то дължи предоставянето ѝ. В хода на производството пред съда обаче не бяха ангажирани доказателства за съществуването на такава информация, а съответно – не е налице основание да се приеме, че е налице отказ за предоставянето ѝ. Във връзка с направеното в писмото изявление, че информация за събитията в периода 01.07.2022 - 31.12.2022 г. ще бъде предоставена съобразно съществуващ между страните договор е необходимо да се отбележи и, че

последният не отменя задълженията на субекта по чл.3 ЗДОИ да се произнесе по искане, направено по реда на този закон. Задълженията за предоставяне на достъп до обществена информация съществуват отделно и независимо от възможен договор между подателя на искане за такава и задължения субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ. Това е така, тъй като предоставянето на информация за целите на частноправен договор, дори когато тя има и характеристиката на обществена такава, е съществено различно от целта, прогласена в чл.2, ал.1 ЗДОИ – да даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено с представената заповед № 819/29.03.2021г. на кмета на [община]; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], против писмо с изх. № 70-00-5331/2/13.07.2022г. на заместник-кмет на [община].

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: