

# РЕШЕНИЕ

№ 28189

гр. София, 13.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разглежда дело номер **11221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 39 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на И. М. П. срещу отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД (към настоящия момент „ЕОС Матрикс“ ЕАД), обективиран в отговор с изх. № 01021 от 08.05.2024 г., подписан от юрисконсулт В. Й., посочена като пълномощник на дружеството, ведно с приложено към писмото становище от 30.04.2024 г., подписано от длъжностното лице по защита на личните данни при „ЕОС Матрикс“ ЕООД, да изтрие на основание чл. 17, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Общия регламент относно защитата на данните, личните данни на И. М. П. и да преустанови подаването на информация за лицето в Централния кредитен регистър на Българска народна банка в раздел за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активи и по погасени кредити.

В жалбата са изложени съображения, че обжалваното писмо и приложеното към него становище са незаконосъобразни, като издадени при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Позицията се на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър (Наредба № 22 за ЦКР) и чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните - ОРЗД), счита, че информацията, която се съдържа за него в ЦКР, представлява лични данни за неговата икономическа идентичност. Във връзка с

твърденията в писмата на „ЕОС Матрикс“ ЕООД и информацията, предоставена от БНБ, излага, че с писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г., на основание чл. 110 и сл. от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) е направил възражение за изтекла погасителна давност по кредита, по който „ЕОС Матрикс“ ЕООД се легитимира като кредитор и моли това писмо да се възприеме като изрично възражение за погасяване по давност на задълженията по договор за банков кредит № 140496 от 21.11.2007 г., сключен между Е. А. К. и „Райфайзен банк“ ЕАД, по аргумент от чл. 120 от ЗЗД. Със същото писмо жалбоподателят недвусмислено и еднозначно е заявил, че не би заплатил доброволно задължението. Счита за незаконосъобразни доводите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, че договорът за прехвърляне на вземания, сключен между него „Райфайзен банк“ ЕАД на 12.03.2016 г., е основание за обработване на личните данни на жалбоподателя, доколкото е налице договорно задължение по смисъла на чл. 6, § 1, б. „б“ от ОРЗД. В тази връзка излага, че са незаконосъобразни и доводите на администратора, че в качеството му на финансова институция, е задължено да подава информация в ЦКР за кредита на основание чл. 10 от Наредба № 22 за ЦКР, тъй като се прави опит да обоснове обработването на личните данни на жалбоподателя на основание чл. 6, § 1, б. „в“ от ОРЗД – изпълнение на законово задължение. Оспорва твърдението на администратора, че за него съществува легитимен интерес от обработването на личните данни на жалбоподателя по смисъла на чл. 6, § 1, б. „е“ от ОРЗД, поради обстоятелството, че е направил възражение за изтекла погасителна давност. В заключение излага, че с писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г. е възразил срещу обработването на личните му данни, както в системите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, така и подаването им в ЦКР по смисъла на чл. 21, § 1 от ОРЗД, а с обжалвания отговор ответникът незаконосъобразно е отказал да уважи тези искания. Моли за отмяна на отговора на „ЕОС Матрикс“ ЕАД, ведно с приложеното към него становище на длъжностното лице по защита на данните на дружеството, като се задължи администраторът на лични данни да преустанови обработката на личните данни на И. М. П. в системите на дружеството, да преустанови подаването на информация за лицето в ЦКР в раздела за активни кредити, както и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - „ЕОС Матрикс“ ЕАД изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и събраните по делото доказателства, и след като извърши на основание чл. 168, ал. 1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят И. М. П. е изпратил писмо с вх. № ВЖ-00077/13.02.2024 г. до „ЕОС Матрикс“ ЕООД, с копие до директора на Дирекция „Регистри“, управление „Банково“ на БНБ, в което е заявил, че служители на „ЕОС Матрикс“ ЕООД са се свързали с него по телефона и са изложили неверни твърдения, че е бил поръчител по вземане, чиито кредитор е посоченото дружество. Впоследствие при опит да получи кредит, П. е уведомен, че за него се съдържа негативна информация в ЦКР, поддържан от БНБ. Поради това счита, че вероятно „ЕОС Матрикс“ ЕООД подава невярна информация за него в ЦКР. Посочил е, че не е бил страна по договор с „ЕОС Матрикс“ ЕООД, включително в качеството на поръчител на друг главен длъжник и подаваната информация следва да бъде коригирана. Предвид изложеното и на основание чл. 24 от Наредба № 22 за ЦКР е поискал да бъде извършена проверка в „ЕОС Матрикс“ ЕООД и да бъде преустановено подаването на невярна информация в ЦКР за него по посочения кредит.

С писмо изх. № 00303/20.02.2024 г. „ЕОС Матрикс“ ЕООД е уведомил П., с копие до ЦКР при БНБ, че има неизплатени задължения към дружеството, произтичащо от качеството му на

солидарен длъжник по договор за банков кредит № 140496/21.11.2007 г., сключен между Е. А. К. и „Райфайзен банк“ ЕАД. „ЕОС Матрикс“ ЕООД е придобил вземането съгласно сключен договор за прехвърляне на вземания с цедента „Райфайзен банк“ ЕАД от 12.03.2016 г. и считано от тази дата, кредитор по задълженията се явява именно „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Задължението към 20.02.2024 г. е в размер на 112 272.95 лв. Поради това, за „ЕОС Матрикс“ ЕООД в качеството му на финансова институция по смисъла на чл. 3 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), на основание чл. 10 от Наредба № 22 за ЦКР, възниква задължението да предоставя на ЦКР информация за кредитната задължнялост на всички свои клиенти до окончателното погасяване на задълженията им. По отношение на твърденията на П. за незаконосъобразна обработка на лични данни е посочено, че считано от датата на сключване на договора за цесия с цедента „Райфайзен банк“ ЕАД, „ЕОС Матрикс“ ЕООД, в качеството му на администратор, обработва неговите лични данни въз основа на законосъобразно правно основание – легитимен интерес, които дружеството има по смисъла на чл. 6, § 1, б. „е“ от ОРЗД. По отношение на обработката на личните данни на П., изразяващи се в подаване на информация от страна на „ЕОС Матрикс“ ЕООД към ЦКР, същата се извършва на основание чл. 6, § 1, б. „в“ от ОРЗД – изпълнение на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. Поради изложеното, администраторът е посочил, че не може да уважи искането му за преустановяване обработката на личните данни на П., респективно подаването им към ЦКР на БНБ, до момента на погасяване на вземането, което има към „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

С писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г. И. М. П. е направил възражение за изтекла погасителна давност по чл. 110 от ЗЗД по отношение на претендираното от „ЕОС Матрикс“ ЕООД вземане, с твърдения че давността е изтекла още към датата на твърдяното придобиване на вземанията – 12.03.2016 г. Предвид подаденото възражение е поискал да бъде преустановено събирането и подаването на информация за двата кредита, с което отпада и задължението на „ЕОС Матрикс“ ЕООД да подава информация за тях в ЦКР. Освен изложеното е посочил, че с волеизявлението за изтекла погасителна давност, отпада и легитимния интерес на дружеството, както и законовото му задължение да обработва личните данни на П., както в системите на дружеството, така и в ЦКР. С писмото е възразил срещу обработването на личните му данни, както в системите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, така и подаването им в ЦКР по смисъла на чл. 21 от ОРЗД. В заключение на основание чл. 17, § 1, б. „а“ и б. „в“ от ОРЗД е поискал без ненужно забавяне да се изтрият личните му данни, както от системите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, така и да се преустанови подаването на информация за него в ЦКР в раздела за активни кредити и да се заличи информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити.

По тези искания е изготвен отговор от „ЕОС Матрикс“ ЕООД (към настоящия момент „ЕОС Матрикс“ ЕАД) с изх. № 01021/08.05.2024 г., подписан от юрк. В. Й., към който е приложено становище от Д. Б. – длъжностно лице по защита на личните данни, определено от администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

В отговора е отразено, че има изискуемо и неизплатено задължение към „ЕОС Матрикс“ ЕООД, произтичащо от качеството му на солидарен длъжник по договор за банков кредит от 21.11.2007 г., сключен с „Райфайзен банк“ ЕАД, като кредитодател. На 12.03.2016 г. е сключен договор за цесия между „Райфайзен банк“ ЕАД (цедент) и „ЕОС Матрикс“ ЕООД (цесионер). Посочено е, че с оглед сключения договор за цесия за „ЕОС Матрикс“ ЕООД, в качеството на финансова институция по смисъла на чл. 3 от ЗКИ, на основание чл. 10 от Наредба № 22 за ЦКР, възниква задължение да предоставя на ЦКР информация за кредитната задължнялост на всички свои клиенти до окончателното погасяване на задълженията им. По отношение на искането за упражняване на право по чл. 17 от ОРЗД е отбелязано, че към отговора се прилага становище от

длъжностното лице по защита на личните данни.

В приложеното към отговора становище от Д. Б. - длъжностно лице по защита на личните данни, определено от администратора на данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД, изготвено във връзка с исканията на П. по чл. 17 и по чл. 21 от ОРЗД, е посочено, че в рамките на валидни договорни отношения между цедента и длъжника, за цесионера „ЕОС Матрикс“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни е налице и правно основание за обработка – чл. 6, § 1, б. „б“ от ОРЗД, а именно изпълнение на договор, въз основа на който е възникнало прехвърленото вземане. Това се дължи на факта, че като цесионер „ЕОС Матрикс“ ЕООД е частен правоприемник на цедента (предходния кредитор на длъжника) и придобива, както правното основание, така и всички останали права, свързани с прехвърленото вземане, които преди това са принадлежали на цедента, включително и правото на обработка на лични данни, когато е необходимо за изпълнението на договора. Изложени са съображения, че е налице и легитимен интерес по смисъла на чл. 6, § 1, б. „е“ от ОРЗД, който се изразява в управление и събиране на придобитите от дружеството неизплатени задължения до тяхното погасяване, както и че обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора съгласно чл. 10 от Наредба № 22 за ЦКР – основание по чл. 6, § 1, б. „е“ от ОРЗД. Отражено е, че правото по чл. 21 от ОРЗД не е абсолютно, тъй като правото на възражение срещу обработката на лични данни може да се упражни само, ако са налице предпоставките, описани в цитираната норма, включително само когато са налице специфичните правни основания, въз основа на което обработката се извършва. Указано е на П., че „ЕОС Матрикс“ ЕООД никога не е обработвало и не обработва негови лични данни на правното основание, визирано в чл. 6, § 1, б. „д“ от ОРЗД (обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора), както и не извършва и не е извършвало дейности по директен маркетинг към него или автоматизирано обработване, включващо профилиране му по какъвто и да е начин. Правните основания за обработването на личните данни на П. са само чл. 6, § 1, б. „б“, б. „в“ и б. „е“ от ОРЗД, поради което не са налице основанията за уважаване на искането по чл. 21 от ОРЗД. По отношение на искането по чл. 17, § 1, б. „а“ от ОРЗД в становището е посочено, че то се прилага само в случаите, в които данните не са необходими повече за целите на обработката им, като едностранното възражение, че длъжникът няма да плати задължението към кредитора, не води до отпадане на необходимостта за обработка на личните данни по чл. 17, § 1, б. „а“ от ОРЗД, поради това, че не е налице погасяване на задължението по давност, установено от гражданския съд. Отречено е и правото по чл. 17, § 1, б. „б“ от ОРЗД, доколкото личните данни се обработват на друго правно основание - чл. 6, § 1, б. „б“, б. „в“ и б. „е“ от ОРЗД. Отхвърлено е и възражението за обработка на лични данни по смисъла на чл. 21 във връзка с чл. 17, § 1, б. „в“ от ОРЗД, тъй като са налице убедителни законови основания за обработка, които имат предимство пред интересите, правата и свободите на субекта на данни. По отношение на обработката на данните на П., които се подават в ЦКР на БНБ е изложено, че е налице хипотезата на чл. 17, § 3, б. „б“ от ОРЗД, тъй като за дружеството е налице задължение, обективизирано в чл. 10 от Наредба № 22 за ЦКР. Предвид всичко изложено, искането на П. е оставено без уважение в цялост.

В изпълнение на задължителните указания на Върховния административен съд, дадени с решение № 10167 от 22.10.2025 г. по адм. дело № 3675/2025 г., при новото разглеждане на делото, настоящият съдебен състав е указал на ответника да представи доказателства, че юрк. В. Й. (подписала отговора от 08.05.2024 г.) е била надлежно упълномощена от представляващите дружеството да постанови индивидуален административен акт към датата на издаването му от името на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД. В изпълнение на указанията на

съда е представено пълномощно, нотариално заверено на 07.06.2024 г., от което е видно, че управителят Т. И. В. е упълномощил гл. юрк. В. Й. да представлява „ЕОС Матрикс“ ЕООД, като осъществява процесуално представителство пред съдебни и административни органи, като единствено в т. 12 е предвидено да представлява „ЕОС Матрикс“ ЕООД при подаване на отговори на постъпили жалби, молби и писма от страна на длъжници.

С протоколно определение от 28.04.2026 г. ответникът е задължен да представи доказателства, че Д. Б. е определена за длъжностно лице по защита на личните данни, да представи доказателства, че Д. Б. е упълномощена да се произнася от името на администратора на лични данни по подадени заявления по чл. 17, § 1 от ОРЗД, да заяви изрично дали становището е припознато или изпратено от името на администратора на лични данни до заявителя, да заяви дали потвърждава като своя позиция, изразеното в становището, да посочи дали юрисконсултът В. Й., подписала отговор изх. № 01021/08.05.2024 г. е упълномощена да се произнася по искания за коригиране на подаваната към ЦКР информация, като в случай, че е налице такова упълномощаване да се представят доказателства. Ответникът е предупреден, че при неизпълнение на разпореждането на съда, ще бъде приложен чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и съдът ще се произнесе съобразно представените по делото доказателства, а именно ще приеме, че подписаните отговора и становището лица нямат компетентност.

В изпълнение на указанията на съда, „ЕОС Матрикс“ ЕАД (предишна правоорганизационна форма ЕООД) изрично е потвърдило изразеното становище, обективизирано в отговор изх. № 01021/08.05.2024 г. на юрисконсулт В. Й., ведно с приложеното към отговора становище от 30.04.2024 г. на длъжностното лице по защита на личните данни (ДЛЗД), като иска да се считат, че са извършени от името и за сметка на дружеството. Иска молбата да се счита и за изрично потвърждение относно всякакви действия и волеизявления, извършени от ДЛЗД и юрисконсулт В. Й. до момента на искането от страна на жалбоподателя, като волеизявления и действия, извършени от и за сметка на дружеството, включително и при произнасяне относно хипотезите по чл. 17 от ОРЗД, както и за вписване, регистриране, коригиране, входиране и пр. на информация за трети лица в ЦКР. В допълнение е посочено, че в предходно представено пълномощно юрисконсулт В. Й. е упълномощена да се произнася по всякакви молби, искания и заявления на трети лица. Представено е уведомление, че „ЕОС Матрикс“ ЕАД, в качеството си на администратор на лични данни, считано от 15.08.2022 г. е възложило на Д. Б., назначена на длъжност „Длъжностно лице по защита на личните данни“ да изпълнява функциите си в съответствие с чл. 38 и чл. 39 от ОРЗД, като във връзка с отговорите към субектите на данни по смисъла на ОРЗД са възложени следните дейности: да координира и оказва експертно съдействие на отдел „Правен“ при изготвяне на отговори по постъпили в дружеството молби, заявления и жалби в „ЕОС Матрикс“ ЕАД, когато тези отговори засягат и въпроси, свързани с личните данни, включително и искания за упражняване на права от субекти на данни по смисъла на чл. 15 – чл. 22 от ОРЗД; да подпомага администратора по смисъла на чл. 39 от ОРЗД, като е точка за контакт със субектите на данни и когато е необходимо, да предоставя и отговори на субектите на данни от името на администратора, включително под формата на становища с обяснение на конкретно предприетите мерки от администратора по смисъла на чл. 12, ал. 3, или информация за предприети мерки по смисъла на чл. 12, ал. 4, заедно с мотивите за това. Посоченото уведомително писмо е с дата 02.12.2025 г. Ответникът е представил и длъжностната характеристика на Д. Б. – ДЛЗД, в която е отразено, че лицето е натоварено от администратора на лични данни с консултативни функции в дружеството по отношение на изискванията в областта на защитата на личните данни. Длъжностната характеристика е подписана от Б. на 23.05.2023 г. Представено е и уведомление до КЗЛД за определяне на Д. Б. като ДЛЗД.

При така установеното от фактическа страна, съдът стигна до следните правни изводи:

По делото не са представени доказателства за връчване на отговора ведно със становището, но доколкото отговорът е от 08.05.2024 г., а жалбата до съда е подадена на 22.05.2024 г., съдът счита, че е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От съдържанието на заявление, обективизирано в писмо с вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г. е видно, че И. П. е отправил до „ЕОС Матрикс“ ЕООД (с нова правноорганизационна форма ЕАД, преобразувана в хода на съдебното производство) две искания с различно правно основание и предмет, по които са издадени отговор изх. № 01021/08.05.2024 г. от „ЕОС Матрикс“ ЕООД, подписано от юрк. В. Й., с приложено становище от 30.04.2024 г., подписано от ДЛЗД Д. Б., определено от администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД. В отговора от 08.05.2024 г. „ЕОС Матрикс“ ЕООД, подписан от юрк. В. Й. се съдържа произнасяне, произтичащо от качеството на дружеството на финансова институция, регистрирана по чл. 3а от ЗКИ, на основание Наредба № 22 за ЦКР, като същият е издаден във връзка с искане, на основание чл. 24, ал. 1 от Наредба № 22 за ЦКР - когато лице установи, че съдържащата се за него информация в Централния кредитен регистър е неточна, то има право да подаде писмено заявление до институцията и/или лицето по чл. 4, ал. 1, която я е подала към регистъра, за коригиране на установена от него неточност. В приложеното към отговора становище от 30.04.2024 г., подписано от ДЛЗД Д. Б., ответникът в качеството му на администратор на лични данни на основание ОРЗД се е произнесъл по искане за заличаване и изтриване на личните данни на основание § 17 от ОРЗД. Както бе посочено отговорът от 08.05.2024 г., подписан от юрк. В. Й. и приложеното към него становище от 30.04.2024 г., подписано от ДЛЗД – Д. Б., в своята съвкупност представляват произнасяне по заявление, обективизирано в писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г., с което жалбоподателят И. М. П. е сезирал „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

Отговорът от 08.05.2024 г. на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, подписан от юрк. В. Й., представлява отказ по смисъла на чл. 24, ал. 2 от Наредба № 22 за ЦКР по искането на П. за коригиране на съдържащата се за него информация в ЦКР. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 22 за ЦКР институциите и лицата по чл. 4, ал. 1 са длъжни да събират и подават към Централния кредитен регистър информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. В ал. 3 на същата норма е предвидено, че институциите и лицата по чл. 4, ал. 1 подават към Централния кредитен регистър ежемесечно до 15-о число на месеца, следващ отчетния, информация за състоянието по всички активни кредити на техни клиенти към последната дата на отчетния месец. Те подават в същия срок и информация за извършените корекции по кредити на техни клиенти за предходни отчетни периоди. Когато лице, за което се съдържа информация в ЦКР установи, че същата е неточна, то подава заявление до институцията или лицето по чл. 4а, ал. 1 за коригиране на установената неточност, а институцията или лицето по чл. 4а, ал. 1 е длъжно да го разгледа и в 7-дневен срок да даде писмен отговор по заявлението (арг. от чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 22 от ЦКР). Ал. 3 на чл. 24 от Наредба № 22 за ЦКР регламентира, че ако искането е основателно, институцията и/или лицето по чл. 4, ал. 1 извършва корекцията и подава коригираните данни към Централния кредитен регистър в срока и по реда на чл. 10, ал. 3.

От изложената нормативна уредба се установява, че по искането на заявителя П. за коригиране на данните в ЦКР следва да се произнесе лицето по чл. 4а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 22 за ЦКР във връзка с чл. 3а и чл. 2, ал. 2, т. 12 от ЗКР, а именно „ЕОС Матрикс“ ЕООД. В настоящия случай отговорът по чл. 24, ал. 2 от Наредба № 22 за ЦКР, е подписан от юрк. В. Й.. От

представеното по делото пълномощно обаче, не може да се установи, че на Й. са предоставени правомощия да издава отговори по чл. 24 от Наредба № 22 за ЦКР. Общото упълномощаване на юрк. Й. (стр. 41 от делото) и по-конкретно разписаното в т. 12 да представлява „ЕОС Матрикс“ ЕООД при подаване на отговори на постъпили жалби, молби и писма от страна на длъжници не води до различен извод. В хода на съдебното производство ответникът не е представил други доказателства за правомощията на юрк. Й., предоставени й от финансовата институция да издава актове по чл. 24, ал. 2 от Наредба № 22 за ЦКР, напротив, позовава се на представеното по делото пълномощно. Освен изложеното следва да се отбележи и че в чл. 24, ал. 2 от Наредба № 22 за ЦКР е предвидено именно институцията и/или лицето по чл. 4, ал. 1 да даде отговор, като не е предвидено упълномощаване на друго лице. Всичко изложено води до извод, че отговорът от 08.05.2024 г., подписан от юрк. В. Й. е издадено от некомпетентен орган - основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

На следващо място, приложеното към отговора становище от 30.04.2026 г., подписано от ДЛЗЛ при администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД е в отговор на искането на П., обективизирано в писмото от 22.04.2024 г. за изтриване на личните му данни от системите на дружеството на основание чл. 17 от ОРЗД. Приложимата в случая уредба по посоченото искане е ОРЗД и ЗЗЛД. По подаденото писмо, имащо характер на заявление следва да се произнесе администраторът на лични данни по аргумент от чл. 17 и чл. 19 от ОРЗД, тъй като се касае за упражняване на права на субекта на данни по чл. 17, § 1, б. "а" и б. "в" от ОРЗД във връзка с чл. 37б от ЗЗЛД, спрямо администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от ОРЗД. Задълженото лице, което трябва да изтрие личните данни без ненужно забавяне, когато е приложимо някое от посочените в чл. 17, § 1, б. "а" до б. "е" от ОРЗД основания, е администраторът на лични данни, който е компетентен орган да се произнесе със съответен акт по заявление или друг вид искане от субект на данни за упражняване на права по посочения текст от ОРЗД. В настоящия случай съдът счита, че приложеното становище, отнасящо се към искането по чл. 17, § 1, б. "а" до б. "е" от ОРЗД, не е издадено от администратора на лични данни, т. к. от материално компетентния орган. Правомощията на длъжностните лица са определени в чл. 39 от ОРЗД, като е предвидено да информират и съветват администратора или обработващия лични данни, съответно обработващите лични данни служители, да наблюдават спазването на ОРЗД, да предоставят съвети при поискване по отношение на оценката на въздействието върху защитата на данните и да наблюдават извършването на оценката, да си сътрудничат с КЗЛД, както и да са точка за контакт за КЗЛД. В посочената разпоредба не е предвидено правомощие ДЛЗД да се произнася по исканията по чл. 17 от ОРЗД. Нито в ОРЗД, нито в ЗЗЛД е предвидена компетентност ДЛЗД да се произнася по заявления като процесното по чл. 17, § 1 от ОРЗД. Освен изложеното в чл. 17 от ОРЗД и в ЗЗЛД не е предвидено и делегиране на правомощия, напротив – единствено администраторът на лични данни има правомощие да се произнесе по искането за изтриване на данни. Задължено лице да изтрие без ненужно забавяне личните данни, когато е приложимо някое от основанията по чл. 17, § 1, б. „а“ до „е“ от ОРЗД, е администраторът на лични данни. Представените по делото длъжностна характеристика на Д. Б., както и вписването и в публичния регистър към КЗЛД, не водят до различен извод. След като нито в ОРЗД, нито в ЗЗЛД не е предвидена прехвърляне на компетентност за произнасяне по искания за изтриване на лични данни, администраторът на лични данни, не може по свое усмотрение да възлага такава, още повече с вписването на задължение на ДЛЗД за отговори на заявления, жалби и сигнали, подадени от субектите на данни (т. 15 от длъжностната характеристика). Представеното уведомително писмо от 02.12.2025 г. (след издаване на приложеното към отговора становище) и заявеното от „ЕОС Матрикс“ ЕАД в молбата от 19.05.2026 г. за потвърждения на действията и

волеизявленията на ДЛЗД, не може да санират констатирания порок за подписване на становището по искането по чл. 17 от ОРЗД от материално некомпетентен орган.

Предвид всичко изложено, настоящият състав счита, че оспореният отговор изх. № 01021 от 08.05.2024 г. на „ЕОС Матрикс“ ЕООД (сега „ЕОС Матрикс“ ЕАД), подписан от юрисконсулт В. Й. ведно с приложеното към него становище от 30.04.2024 г., подписано от длъжностното лице по защита на личните данни при дружеството, са издадени от некомпетентен орган – основание по чл. 146, т. 1 от АПК, поради което следва да бъдат обявени за нищожни.

С оглед констатираната нищожност, поради липса на компетентност, не е необходимо обсъждане на останалите основания по чл. 146, т. 2 – т. 5 от АПК.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се изпрати на компетентния орган "ЕОС Матрикс" ЕАД за произнасяне по заявлението, обективизирано в писмо на И. М. П. с вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г., с правно основание 24, ал. 1 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър и с правно основание чл. 17, § 1, б. "а" и б. "в" от ОРЗД, в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 226, ал. 3 от АПК, основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноски. Доказаните в съдебните производства разноски са: по адм. дело № 11221/2025 г. на Административен съд – София-град – 5.11 евро за държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор № 6 от 01.11.2025 г. в размер на 1000 лева, които превалутирани представляват 511.29 евро; по адм. дело № 710/2026 г. на Върховния административен съд – 15.34 евро за държавна такса; по адм. дело № 5619/2024 г. на Административен съд – София-град – 10.00 лева държавна такса, които превалутирани представляват 5.11 евро и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, които превалутирани представляват 511.29 евро, съгласно договор за правна защита и съдействие № 5/15.10.2024 г.; по адм. дело № 3675/2025 г. на Върховния административен съд – 1000 лева, които превалутирани представляват 511.29 евро, по договор за правна защита и съдействие № 6/02.04.2025 г. Видно от изложеното, общият размер на направените и доказани разходи, които жалбоподателят е извършил по проведените съдебни производства е в размер на 1559,43 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав

#### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА** за нищожен отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД (към настоящия момент „ЕОС Матрикс“ ЕАД), обективизиран в отговор с изх. № 01021 от 08.05.2024 г., подписано от юрисконсулт В. Й., посочена като пълномощник на дружеството, ведно с приложено към писмото становище от 30.04.2024 г., подписано от длъжностното лице по защита на личните данни при дружеството, да изтрие на основание чл. 17, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Общия регламент относно защитата на данните, личните данни на И. М. П. и да преустанови подаването на информация за лицето в Централния кредитен регистър на Българска народна банка в раздел за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активи и по погасени кредити.

**ИЗПРАЩА** преписката на компетентния орган „ЕОС Матрикс“ ЕАД за произнасяне по заявление, обективизирано в писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г. на И. М. П. с правно основание чл. 24, ал. 1 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър и чл. 17, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Общия регламент за защита на данните.

**ОПРЕДЕЛЕЛЯ** на основание чл. 174 от АПК 14-дневен срок за произнасяне по заявление, обективизирано в писмо вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г. на И. М. П..

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление [населено място], п. к. 1766, р-н М., ж. к. М. IV, [улица], [жилищен адрес] да заплати на И. М. П. с ЕГН [ЕГН] съдебно-деловодни разноси в размер на 1559.43 евро (хиляда петстотин петдесет и девет евро и четиридесет и три евроцента).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: