

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4653** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Ж. чрез адв. И. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Т. В. – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „СЪЮЗ НА ВОЕННОИНВАЛИДИТЕ И ВОЕННОПОСТРАДАЛИТЕ“ се явява лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от КЗД, постъпило по делото на 02.06.2025 г., в което процесуалният представител на същата сочи, че не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, оспорва основателността на жалбата, няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна по депозираната жалба, постъпил на 30.05.2025 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Поддържа направените доказателствени искания. Представям 4 броя покани, с които лицето, въз основа на чиито писмени обяснение КЗД е обосновало своето решение, защото е обосновано само на база писмено обяснение на Н. Л., което е противоречиво.

Представям четири броя покани за нейни книги, които същата е печатала и разпространявала. Това е в удостоверение на факта, че това е практика, установена от тази жена, по този начин да съобщава и да кани за представянето на своите книги. Във връзка с противоречивите й твърдения. Адв. С.: Оспорваме жалбата. Поддържам становището, подадено от господин В.. Така наречените покани нямат нищо общо със събитието на 06.07.2022 г. Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя, моля да не ги допускате. Моля да приемете административната преписка. Адв. С.: С тях искаме да покажем, че нещо, което веднъж се отрича от лицето Н. Л., не е вярно, защото винаги представя своите книги по един и същи начин, като разпространява покани. Заинтересованата страна В.: Всички тези покани не са печатани от Съюз на военноинвалидите и военнопострадалите. При нас такива покани въобще не съществуват. Адв. С.: Няма никаква релация. Моля да не ги приемате. Те са неотнормирани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и отговор от заинтересованата страна, постъпил по делото на 30.05.2025 г. и становище от ответника, постъпило по делото на 02.06.2025 г.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.
УВЕДОМИ страните, че по отношение на тяхната относимост за правилното изясняване на спора, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Адв. С.: По отношение искането за свидетели – с разпита на същите целим да докажем фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата. Те са били свидетели и очевидци, присъствали са на случая, на акта на дискриминация спрямо моя доверител. Не успяхме тези доказателства да ги представим в производството по реда пред КЗД по вина на КЗД. Те допуснаха първоначално двама свидетели, след това остана един и накрая нито един.

Адв. С.: Моля да не ги допускате. Те са заявени и пред КЗД Такива свидетели не бяха разпитвани и за тогавашния ответник В., защото петчленен състав на комисията прие, че е достатъчен видеозаписът, представен без експертиза. Те решиха, че всички тези свидетели са участници на срещата във фойето. И тогава председателката на 8-9 минута е решила, че макар и противоконституционен, записът е достатъчен. Точно по тази причина петчленен състав на комисията реши, че видеоматериалът е достатъчен.

Моля да приемете за безспорно, че доверителят ми е председател на сдружението, сградата е собственост на сдружение с нестопанска цел и той може да прецени кого да допуска в нея. Моля да не допускате свидетели, тъй като и видеоматериалът е в административната преписка.

Жалбоподателят Ж.: Непрекъснато се говори за някакво противоконституционно снимане. Отивам на обществено място, за да снимам. Аз съм журналист. Дори този В. каза „снимай ме“. КЗД не изглежда записа и не стига до този израз „снимай ме колкото искаш“. На журналиста работата му е да снима. Портриерът каза „не ме снимай“. В. не го каза.

Адв. С.: Поддържа искането за гледане на записа. Показанията на свидетелите ще бъдат потвърдени от записа. Записът не е гледан. Прекъсна го в първите минути.

Адв. С.: КЗД заяви че е гледан от всички. Ние сме запознати с този материал.

Жалбоподателят Ж.: „Не те пускам, защото не ме кефиш.“ И. записа.

Заинтересованата страна В. Никога не използвам такива думи.

Охраната е над 76-77 години, аз съм на 70 години и срещу мен седят 5 човека под 50 години. Може ли някой да каже, че аз дискриминирам и по някакъв начин оказвам въздействие.

Жалбоподателят Ж.: Той налетя на бой. Ще го видите на записа. И. го.

Заинтересованата страна В.: Той се бутна в ръката ми.

Адв. С.: Считам, че следващото искане е списък да се види дали Ж. има сходни възгледи, обществена позиция, сходна професия с присъствалите лица.

Жалбоподателят Ж.: Ако някой ви каже „нахлу“, излиза, че съм бил с бухалки и боксове и едва ли не В. е предотвратил касапница. Водя предаването „Безкомпромисно“, нито един не ме е обвинил. Аз съм този, който съм бил бит. П. С., П. Н..

Адв. С.: За списъка това е изключено. Моля да не го допускате.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел двама свидетели при режим на довеждане от оспорващото лице, които следва да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

УВЕДОМЯВА страните, че по направеното искане да бъде изгледан видеозапис, ще се поизнесе след разпита на свидетелите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ третото доказателствено искане на жалбоподателя, уточнено в жалбата.

Адв. С.: Моля за реципрочност и на нас да допуснете двама свидетели, които ще свидетелстват за това, че не сме дискриминирали Ж.. Свидетелите са очевидци.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели на заинтересованата страна, които следва да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.07.2025 г. от 10:30 часа, за която дата страните са уведомени.

УКАЗВА на страните да доведат допуснатите свидетели в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: