

# РЕШЕНИЕ

№ 6795

гр. София, 26.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на И. В. Н., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Г. М., срещу Заповед № 24-3794-000087/01.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.,,б“ от ЗДвП (ЗППАМ) – прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като е издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че е налице противоречие между диспозитива на заповедта, тъй като е посочено, че се прекратява регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , а са отнети 2 бр. табели – СВ 5256 СВ. В обстоятелствената част на ЗППАМ не се сочи да е бил съставен АУАН по отношение на водача на МПС, както и не ставало ясно дали адресата на заповедта е дал кръвна проба за изследване. Заповедта била издадена преди даване на кръвна проба, с което се нарушавало правото на защита на лицето. Твърди се, че не е налице управление на МПС под въздействие на алкохол. Иска се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката е представлявана от адв. М., която поддържа жалбата, излагайки допълнителни съображения.

Ответникът – полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Спрямо жалбоподателката И. В. Н. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП – прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца. В заповедта, с която е наложена ПАМ, е посочено, че на 31.08.2024 г. около 23.46 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение към х-л „Г. Хотел Б.“ И. В. Н. управлява собствения си лек автомобил марка „Мазда“, с рег. [рег.номер на МПС], като при извършена проверка с техническо средство Алкотест Дрегер 7510, с ИН ARPL-0254, е установен положителен резултат за употреба на алкохол. Отчетеният резултат е от 0.87 промила алкохол в издишания от водача въздух. На жалбоподателката е издаден талон за медицинско изследване № 120362 за ФСМП [населено място], заедно с 6 броя стикери. В талона е посочено, че проверката е започнала в 23.35 часа на 31.08.2024 г., а предварителната проба е извършена в 23.39 часа на същата дата. Т. за медицинско изследване е връчен в 00.10 часа на 01.09.2024 г.

Установено е нарушение на чл.5, ал.3, т.1пр.1 от ЗДвП, като е съставен АУАН Серия ГА № 1328905/31.08.2024 г. Въз основа на него е издадено Наказателно постановление № 24-3794-000315/18.09.2024 г.

По делото е приложен Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества и техни аналози от 01.09.2024 г., в който е посочено, че от И. Н. са взети следните проби: 120362-3 и 120362-4. Пробите са взети в 00.20 часа на 01.09.2024 г. Приложен е и Протокол за химическа експертиза № 288 от 03.9.2024 г., според който в кръвната проба, иззета от И. В. Н., се доказва наличие на етилов алкохол в количество 0.94 промила.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 171, т. 2а б. „б“ ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителната административна мярка прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Според чл. 172, ал. 1, изр. първо ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

С оглед цитираните разпоредби и приложените по делото Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи /л.32/, заповед

244з-735/14.03.2022г. /л. 30/ на директора на ОДВР - Б., съдът намира, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, като са налице всички изискуеми от закона реквизити. Заповедта е мотивирана в достатъчна степен, която да позволи на съда да извърши преценка за нейната законосъобразност, а и да даде възможност на адресата да разбере фактическите и правни основания за издаването ѝ.

С оглед на изложеното съдът не открива основания за нищожност на оспорената заповед, нито констатира наличието на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването ѝ.

Действително в заповедта е посочено, че се прекратява регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , а автомобилът на жалбоподателката е с рег. [рег.номер на МПС] , но в случая явно касае за техническа грешка. Съгласно чл. 172, ал. 2, т. 3 ЗДвП налагането на принудителните административни мерки се извършва чрез отнемане на табели с регистрационен номер по чл. 165, ал. 2, т. 2. В обстоятелствената част на заповедта е посочено, че И. Н. е управлявала МПС с рег. [рег.номер на МПС] и в заповедта е посочено, че именно табелите с този регистрационен номер се отнемат. Следователно, очевидно в диспозитива на заповедта е допусната техническа грешка при изписване номера на превозното средство, която обаче не накърнява правото на защита на лицето по никакъв начин, предвид, че за адресата е напълно ясно за кой автомобил става въпрос и кои табели са отнети. Доколкото този вид принудителна мярка се прилага по отношение на собственика и са отнети именно табелите на личния автомобил на жалбоподателката, не може да се приеме, че за нея е имало неяснота за кое превозно средство се отнася заповедта, съответно, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на административния акт на формално основание.

Същото се отнася и за непосочването в заповедта на номера на издадения АУАН – актът за констатираното нарушение е издаден и връчен лично на жалбоподателката, приложен е към административната преписка по издаването на процесната ЗППАМ, приобщена по делото в цялост, поради което лицето е могло своевременно и в пълнота да реализира правото си на защита си .

Липсата на разпечатка от изследването с техническото средство също не представлява съществено процесуално нарушение и не препятства безспорното установяване на фактическата обстановка. Резултатът от пробата с техническото средство е обективизиран в талона за изследване, посочен е и в самия АУАН, като и двата документа са съставени на място, в присъствието на жалбоподателката, която ги е подписала без възражения. Тези доказателства заедно с резултата от медицинското изследване са напълно достатъчни за установяване на юридическия факт, който е основание за прилагане на принудителната мярка, а именно, че жалбоподателката е управлявала МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда.

Изводът за наличието на основанието по чл.171,т.2а, б. "б" ЗДвП за налагане на ПАМ не се разколебава от обстоятелството, че посоченият в талона за изследване час на проверката предхожда часа на управление на превозното средство според заповедта - според талона проверката е извършена от 23:35 часа до 23:39 часа, а като час на управлението е посочен 23:46. Съдът приема, че е налице разминаване и логическо несъответствие относно часа на управление на автомобила, но то не променя безспорния факт, че във времевия период между 23:35 часа и 23:46 часа на указаната дата и място жалбоподателката е управлявала превозното средство след употреба на

алкохол.

На последно място, обстоятелството, че ЗППАМ е издадена преди да е готов резултатът от кръвната проба, не компрометира законосъобразността на заповедта, тъй като установяването на концентрация на алкохол може да бъде извършена и с техническо средство – в случая Алкотест Дрегер 7510, с ИН ARPL – 0254.

Предвид изложеното, съдът приема, че обжалваната заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. В. Н. срещу Заповед № 24-3794-000087/01.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.,б“ от ЗДВП.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: