

# РЕШЕНИЕ

№ 5773

гр. София, 13.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7471** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба, депозирана от М. С. М., против Заповед № Л-2387/ 08. 07. 2021 г., издадена от Главния директор на ГД "Изпълнение на наказанията", с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11 във вр. с чл. 204, т. 3 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 6 /шест/ месеца.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.

Ответникът – Главният директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ чрез своя процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, Второ отделение, 29-ти състав след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № Л-1526/ 07. 05. 2021 г. главния директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ и по повод на предварителни данни, отразени в доклад рег. № 4243/ 28. 04. 2021 г. по описа на ГДИН от комисия, назначена със заповед № Л-1344/ 15. 04. 2021 г. на главния директор на ГДИН, било разпоредено извършване на проверка за изясняване на постъпили данни за допуснати нарушения от инспектор М. М. – инспектор в IV-та степен в затвора – [населено място], I-ва категория при освобождаването на 5. 04. 2021 г. на сръбския гражданин Ж. М.. С посочената заповед бил определен и съставът на комисията, която да извърши проверката.

Предвид това, била изготвена справка от назначената комисия, с рег. № 4604/ 14. 05. 2021 г., в която била отразена следната фактическа обстановка:

На 24. 02. 2021 г. сръбският гражданин Ж. М. е постъпил в Затвора - [населено място] за изпълнение на взета спрямо него мярка за неотклонение „временно задържане под стража“ за срок от 60 дни, взета на основание чл. 11, т. 4 от договора за екстрадиция между правителствата на Република България и САЩ, считано от влизане в сила на определение от 04. 02. 2021 г. на СГС, НО, 15 състав по НЧД № 480/2021 г. С писмо № ЗД 125/2021 от 25. 02. 2021 г., подписано от инспектор режимна дейност Т. Р. - ЗА началник на затвора /съгл. Заповед № Л-15/12. 01 .2021 г. на началник на затвора [населено място]/, е уведомила ВКП, отдел 04 „Международен“, СГП на № 623/2021 г., ДМОС - МВР и С. на № 2461/2020 г., за получаването и привездането на постановлението на ВКП от 02. 02. 2021 г., спрямо сръбския гражданин Ж. М..

С постановление от 31. 03. 2021 г. за предварително задържане на основание чл. 14, ал. 2 ЗЕЕЗА и изпращане на преписка по молба за екстрадиция на компетентния окръжен прокурор, на ВКП, отдел 04 „Международен“, пр. пр. №1337/2021 г., е указано гражданинът на Република С. З./Ж./ М. да бъде задържан за срок от 72 часа, на основание чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕЕЗА във вр. с чл. 64, ал. 2 от НПК, считано от получаване на настоящото постановление в СГП и затвора [населено място]. Изпълнението на разпореденото за задържане на лицето е възложено на началника на Затвора - [населено място]. Указано е незабавно уведомяване писмено на ВКП и СГП. Прокурорският акт е получен в Затвора - [населено място] и регистриран с номер 2460/31. 03. 2021 г.

В посоченото постановление и в постановление от 02. 02. 2021 г. също по описа на ВКП, подробно е изложено, че има образувани досъдебни производства, наблюдавани от Специализираната прокуратура, които са в изпълнение на молбата за правна помощ по искане на властите на САЩ, възложена отново на Специализираната прокуратура. Посочено е, че лицето е задържано при операция, обезпечаваща изпълнението на молбата за правна помощ и събирането на доказателства по българското наказателно производство /и двете под наблюдението на С./. Молбата за екстрадиция и комплектът от оригинални документи са постъпили във ВКП в рамките на срока на временното задържане от 60 дни, определен от СГС. ВКП е постановила 72 - часово задържане по чл. 14, ал. 2 от ЗЕЕЗА. Указано е на СГП да внесе искане в СГС за вземане мярка за неотклонение задържане под стража до приключване на същинското производство по екстрадиция, в рамките на 72 - часовия срок, за разглеждане на молбата и произнасяне по реда на чл. 16, чл. 17 и евентуално по чл. 19 от ЗЕЕЗА, съгласно чл. 14, ал. 4, т. 5 от ЗЕЕЗА.

В указания срок СГС, НО, 34 състав, НЧД № 1272/2021 г. е оставил без уважение

искането на СГП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо лицето Ж. М. по пр. пр. № 623/2021 г. на СГП, като е взема мярка за неотклонение „домашен арест“, която да се изпълнява на адрес - [населено място], ул. „С. Н. - С.“ № 6А, ет. 4, ап. 16.

Протоколът е изготвен в 16.30 часа, като е определен 3-дневен срок за обжалване и протестиране на съдебния акт.

Съдът е указал задържаното лице да бъде освободено незабавно от Затвора - [населено място], освен ако не се задържа на друго законно основание. За целта в диспозитива на съдебния акт е разпоредено да се изпрати веднага по факс до Началника на Затвора - [населено място].

Като час на изпращане върху определението на СГС е отразен 16:47 на 02. 04. 2021 г. за първия лист и 16:53 за втория лист. Видно от докладна записка № 2563/05. 04. 2021 г. от г-жа В. С. - деловодител в затвора [населено място], на 02. 04. 2021 г. в 16:55 часа на факса на затвора [населено място] е получен първият лист от цитирания по-горе протокол, а в 17:01 часа е получен и вторият лист от същия.

На 05. 04. 2021 г. документът е докладван на инспектор РД М. М., видно от докладна записка с вх. № 2563 А/05. 04. 2021 г. на инспектор РД Т. Р.. В същия ден с писмо, рег. № 1541/05. 04. 2021 г. М. М. е отправил запитване до СГС, НО, 34 състав, НЧД № 1272/2021 г. и до СГП, на вниманието на прокурор Р. Н. по пр.пр. № 623/2021 г. с оглед на правилно изпълнение на съдебния акт - налице ли е преобразуване на едно наказателно производство в друго или за две отделни производства. Отразява, че разполага с данни за временно задържане за срок от 72 часа, на основание чл. 13, ал. 5 ЗЕЕЗА и чл. 64, ал. 2 НПК по пр.пр. № 2461/2020 г. на Специализираната прокуратура и отправя запитване това задържане доколко е относимо към двете производства. Излага се и налична информация за данни, че има внесен протест от СГП.

В деня на освобождаването, а именно 05. 04. 2021 г., от Затвора - [населено място] на сръбския гражданин Ж. М., отговор е получен единствено и само от прокурор М. Р. от СГП с вх. № 2575/05. 04. 2021 г. Прокурор Р. пояснява, че лицето М. е с взета мярка за неотклонение „Домашен арест“ и че двете производства, за които инсп. М. отправя запитване, са за бъдеща екстрадиция. Пояснява, че в СГС производството по НЧД № 480/2021 г. е изтекло и се води само една преписка № 623/2021 г. Отговор за наличен протест от страна на СГП не се отразява. Върху писмото е положена резолюция от Началника на Затвора - [населено място], а именно: „Мл. М. за отношение. Отменена мярка, да се уведомят органите на 04 РУ - СДВР и съответното посолство.“

Било установено, че инспектор М. не е отправил запитване до Специализираната прокуратура, въпреки наличните данни за досъдебни производства, по които тя е наблюдаваща, което се установява от постановленията на ВКП от 02. 02. 2021 г. и 31. 03. 2021 г./.

Видно от писмо вх. № 2603/06. 04. 2021 г. по описа на затвора [населено място] е получен отговор от СГС, НО, 34 състав за освобождаването на лицето Ж. М. от Затвора [населено място].

Било установено също така, че в Затвора – [населено място] е получено съобщение от СГС, НО, 30-ти състав, разпореждане лицето Ж. М. да бъде доведено за съдебно заседание на 31. 03. 2021 г., в качеството му на искано лице по ЧНД № 1176/ 2021 г., тъй като присъствието му е задължително. Установено е също, че във водената кореспонденция от страна на администрацията на Затвора – [населено място] не е отправяно запитване относно това наказателно производство, което по длъжността

характеристика е ангажимент на инспектор /режимна дейност/ в затвор.

Предвид това, Комисията направила извод, че сръбският гражданин е освободен на 05. 04. 2021 г. от Затвора – [населено място], при неизяснено правно положение – наличие на взета мярка от страна на Специализираната прокуратура, наличие на протест от страна на СГП, не влязъл в сила съдебен акт, неполучен отговор от страна на СГС и наказателно производство, за което е получено съдебно съобщение, че се инициира временно задържане на лицето, с оглед издирването му за екстрадиция.

Прието е, че е налице неизпълнение на служебните задължения, свързани с длъжностната характеристика на инспектор М. – раздел V, т. 5 „Съставя и оформя кореспонденция със съд, прокуратура, следствени служби, полиция, ОЗ „Охрана“, О. и др.“ и т. 12: „Контролира изпълнението на съдебните и прокурорски актове в затвора от всички служители и изисква за законосъобразното изпълнение от същите“.

Прието е и нарушение на длъжностната характеристика по т. 13: „Контролира процедурата по освобождаването на лишените от свобода след изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или след промяна на мярката за неотклонение "задържане под стража" в по-лека".

Поради това, Комисията е предложила реализирането на дисциплинарна отговорност спрямо М. М., предвид неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, с предложение за налагане на дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност“ за срок от една година.

Със становище рег. № 5073/ 31. 05. 2021 г. Комисията е предложила на Главния директор на ГДИН да бъде наложено наказание "порицание" за срок от шест месеца, вместо първоначално предложеното дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност“ за срок от една година.

С писмо, рег. № 5608 от 10. 06. 2021 г. инспектор М. бил поканен да даде писмени обяснения, предвид постъпилата писмена справка, рег. № 4604/ 14. 05. 2021 г. по описа на ГДИН и становище с рег. № 5073/ 31. 05. 2021 г. по описа на ГДИН.

Такива не постъпили по административната преписка, като със Заповед № Л-2387/ 08. 07. 2021 г., издадена от Главния директор на ГД "Изпълнение на наказанията", на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11 във вр. с чл. 204, т. 3 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 6 /шест/ месеца.

При така установените факти, Административен съд София – град, Второ отделение, 29 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, в предвидения преклузивен срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Съгласно ЗИНЗС, за служители на ГДИН и териториалните ѝ служби, се прилагат разпоредбите на ЗМВР, което включва и дисциплинарната отговорност субсидиарно, поради липса на изрична уредба в ЗИНЗС.

Заповедта е издадена от компетентен орган - органа по назначаването на държавните служители в ГДИН, предвид доказателствата за заеманата длъжност на издателя на заповедта и правомощията на този орган по чл. 13, ал. 2, т. 9 и чл. 19, ал. 2 от Закона

за изпълнение на наказанията и задържането под стража. Същата е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, включително мотиви и следващ се от тях диспозитив. Посочени са ясно извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата въз основа, на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, както и срокът на наказанието.

Заповедта е издадена при правилно проведена процедура, без допуснати съществени процесуални нарушения, която заповед безспорно е установила вмененото деяние и при съответно приложение на материалния закон.

Заповедта е издадена в срока по чл. 195, ал.1 от ЗМВР вр. с чл. 196 от ЗМВР. Според цитираните разпоредби дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Справката с рег. № 4604/ 14. 05. 2021 г. за извършената проверка по преписката е с поставената резолюция от 17. 05. 2021 г., като заповедта е издадена на 08. 07. 2021 г., следователно двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР не е изтекъл. Спазен е и едногодишният срок от извършването на същото.

От доказателствата по делото се установяват фактическите обстоятелства, изложени като мотиви за налагане на дисциплинарното наказание „Порицание“. Неоснователни са възраженията, че липсват мотиви, фактически и правни основания за издаване на заповедта. Същата е мотивирана в достатъчна степен, за да разбере наказаното лице, какво нарушение на служебната дисциплина е извършило, а изложените фактически основания не си противоречат и не са неясни нито за нарушителката, нито за съда. Правилно са посочени и правните основания: чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съгласно чиято разпоредба дисциплинарно нарушение е неизпълнението на служебните задължения, за което по силата на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се налага наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година.

Безспорно се установява, че жалбоподателят М. не е извършил пълна проверка на правното положение на лишения от свобода Ж. М., тъй като не е изяснил задържа ли се посоченото лице на друго правно основание, освен по НЧД № 1272/2021 г. по описа на Софийския градски съд, макар по делото да са били налице данни, че същият е задържан по досъдебни производства на Специализираната прокуратура. Липсват каквито и да било доказателства за отправено от инсп. М. запитване до Специализираната прокуратура във връзка със задържането на Ж. М.. Не са събрани и данни дали е определението на съда по НЧД № 1272/2021 г. по описа на Софийския градски съд е било протестирирано. Поради това, законосъобразно в обжалвания административен акт е прието, че е налице неизпълнение на служебните задължения от страна на М. М., които са обективирани в т. 5 и т. 12 от раздел V на неговата длъжностна характеристика.

На следващо място, дисциплинарнонаказващият орган е спазил и разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, според която при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и

настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Административният орган е мотивирал вида на наложеното наказание като е извършил преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, поради което законосъобразно на същия е наложено наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца.

Съдът намира, че е спазен принципът за съразмерност и е постановен административен акт в съответствие с целта на закона.

Процесната заповед се явява законосъобразен административен акт, издаден при спазване на административнопроизводствените правила и на приложимите в случая материалноправни разпоредби. Не са налице основания за отмяната ѝ, каквито се сочат от жалбоподателя, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

По отношение на направените разноски, предвид факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ на основание чл. 143, ал. 4 от АПК разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 211 от ЗМВР, Административен съд София – град, Второ отделение, 29-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. М. против Заповед № Л-2387/ 08. 07. 2021 г., издадена от Главния директор на ГД "Изпълнение на наказанията", с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11 във вр. с чл. 204, т. 3 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 6 /шест/ месеца.

ОСЪЖДА М. С. М. да заплати в полза на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 211 от ЗМВР.

#### СЪДИЯ: