

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1695** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. С. М., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ В. КОМИСАР С. Л. ПРИ РД ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ Р., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от I отделение, 42 състав при АССГ относно поисканото за послужване адм. дело № 1696/2025 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 15.04.2025 г.

ДОКЛАДВА на страните, че служебно му е известна справка за ситуацията в С., във връзка с дела, които са разгледани днес, а именно: адм. дело № 3235/2025 г. и адм. дело № 3231/2025 г., по които са представени справки с изходящ номер от ДАБ към 08.04.2025 г. и към 14.03.2025 г., препис от които ВРЪЧВА на страните и СЛУЖЕБНО ПРИЛАГА същите като доказателства по делото.

АДВ. М.: Във връзка с указанията съда за ситуацията в С. представям медийни публикации към 29.03.2025 г. и 22.04.2025 г. по данни публикувани на сайта на медията „news.bg“. Не възразявам

по служебно приложените справки от съд, както и да се приеме цялата административна преписка. Ще се ползвам от докладваните служебно известни справки за ситуацията в С. от съда днес.

ЮРК. К.: За сведение на съда представям невлязо в сила Решение № 7214/28.02.2025 г. по адм. дело № 1696/2025 на АССГ. Да се приемат днес представените справки от жалбоподателя, както и служебно приложените такива от съда.

АДВ. М.: Служебно ми е известно решението – да се приеме за сведение на съда. Отбелязвам, че съм го обжалвал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото печатни произведения представените от сайта на адв. М. „news.bg“ от 29.03.2025 г. и 22.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Други искания по доказателства нямаме.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Заповедта е лаконично мотивирана, само чрез възпроизвеждане на нормата от закона. В нея органът не е посочил по коя хипотеза смята да върне доверителката ми в държавата по произход или в транзитната държава, която според мен е Турция, макар че не е посочено. В първата хипотеза – да бъде върната в С., считам, че е неправилно, незаконосъобразно и застрашаващо живота ѝ, като се позовавам на общото положение в държавата, не специално за положението на жените в С.. Считам, че не е безопасно лицето да бъде върнато в страната си по произход. В случай, че транзитната държава е Република Турция, ноторно известно е какво е отношението към сирийските граждани, и при едно връщане на жалбоподателката там, тя няма да бъде в безопасност в тази територия. Доколкото е от кюрдски произход и е сама жена, известно е, че кюрдското население имат общоизвестни проблеми с турците. В тази връзка считам, че заповедта няма да изпълни преследваните от закона цели, а ще ги наруши, и то прекомерно, като законовата рамка ще бъде изпълнена, но здравето и живота на едно лице ще бъдат поставени в пряка опасност. При положение, че това е лице, за което няма категорични данни, че по някакъв начин то е опасно за населението на Република България и ЕС. В тази връзка, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и отмените издадената заповед за връщане. Претендирам разноски в размер на 10 лева за държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Депозирал съм писмени бележки, които поддържам. Относно казаното от колегата преди малко относно, че няма доказателства, че тя е опасна – няма доказателства, че е и безопасна. Никъде не са представени жалбоподателката с какъв произход е – дали е кюрдски или чисто сирийски. Тъй като е била без документи за самоличност, самоволно е напуснала убежището, което ѝ е било предоставено, т.е. дом за изчакване на решение. С принудителната административна мярка „връщане в съседна страна или страна по произход“ допълнително се занимава Дирекция „Миграция“ и впоследствие те взимат допълнително решение къде ще бъде върната - дали в страната по произход или в съседна Турция, и в кой момент. На база представените доказателства по делото, считаме, че са налице достатъчно основания да бъде издадена такава ПАМ, с оглед на което моля да отхвърлите

жалбата и потвърдите така издадената заповед.

АДВ. М. /реплика/: Не следва ние да доказваме, че е безопасна, а е в тежест на органът да докаже твърдението в заповедта си опасността. Общият принцип е, че отрицателния фкт се опровергава с положителен. На следващо място, има и процесуално нарушение – при издаване на заповедта не е спазен 7-дневния срок на чл. 35 от АПК – да вземе участие в административното производство и не ѝ е дадена възможност да изрази становище къде би било безопасно да бъде.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: