

РЕШЕНИЕ

№ 6503

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Влатова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **7460** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във
връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на КФН срещу Решение от 04.06.2012
година, постановено по н.а.х.д.№24717/2011 година по описа на СРС,110 състав,
отменящо Наказателно постановление №Р-10-1128/01.12.2011 година, издадено от
Заместник-председателя на КФН, с което последният на основание чл.221,ал.8,т.4 от
ЗППЦК за нарушение на чл.100м,ал.1 от ЗППЦК наложил на [фирма] имуществена
санкция в размер на 10 000 лева.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на
атакуваното съдебно решение и се иска се неговата отмяна,постановяване на ново
решение,с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание,касаторът- КФН,редовно и своевременно призован се
представява от юрисконсулт С., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на
завените основания.

Ответникът по касация- [фирма] [населено място],редовно и своевременно
призован, се представява от адвокат Л., редовно упълномощен, който оспорва
жалбата като неоснователна и твърди ,че дружеството е санкционирано за
задължение ,което няма по материалния закон.

Представителят на СГП-прокурор Балев,изразява становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

Районният съд е обсъдил подробно приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на съдебното гласни, но неправилно е приел ,че ответникът по касация е субект на нарушението ,взирано в чл.100м от ЗППЦК.

В разпоредбата на този текст е посочено, че отчетите, уведомленията и другата информация, които се разкриват публично по тази глава, трябва да съдържат информацията, необходима на инвеститорите, за да вземат обосновано инвестиционно решение. Отчетите, уведомленията и информацията не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни.

Административно- наказващият орган е ангажирал отговорността на ответника по касация- одиторско предприятие, заверило Годишния финансов отчет на [фирма], което дружество обаче не може да бъде субект на отговорността по ЗППЦК,, защото съгласно разпоредбата на чл.100м, алинея втора от ЗППЦК,управителният орган на емитента отговаря за съставянето и публичното оповестяване на финансовите отчети. В случая , ответникът по касация- [фирма] ,нито е управителен орган на [фирма], нито пък може да бъде субект на отговорността по реда на ЗППЦК. Обстоятелството ,че членовете на управителния орган на емитента, както и неговият прокурист са солидарно отговорни за вредите, причинени от неверни, заблуждаващи или непълни данни в отчетите, уведомленията и другата информация, която се разкрива по тази глава, както и посочването, че лицата по чл.34,ал.2/ сочеща , че съставител на финансови отчети може да бъде физическо лице или специализирано счетоводно предприятие, когато отговаря на изискванията на Закона за счетоводството/ от посочения закон, са солидарно отговорни с лицата по изречение първо за вредите, причинени от неверни, подвеждащи или непълни данни във финансовите отчети на емитента, а регистрираният одитор - за вредите, причинени от одитираните от него финансови отчети, не може да обуслови ангажиране на административно-наказателната отговорност на ответника по касация. Ако в Годишния финансов отчет има непълна или невярна информация и то дължаща се на одитора ли на одиторското предприятие ,то тяхната отговорност би могла да бъде ангажирана ,но не по реда на ЗППЦК, а по друг Закон – по Закона за счетоводството,респективно на това по Закона за независимия финансов одит.Неправилното ангажиране отговорността на ответника по касация, предвид липсата на разпоредби,които да вменият в задължение на него да спазва ЗППЦК и да носи отговорност за съставянето и публичното оповестяване на ГФО на емитента, прави наказателното постановление незаконосъобразно, подлежащо на отмяна. Решението на СРС следва да бъде оставено в сила само като краен резултат, не и по изложените в него аргументи относно извършване на нарушението. Жалбата като неоснователна, не подлежи на уважаване.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 04.06.2012 година, постановено по н.а.х.д.№24717/2011 година по описа на СРС,110 състав, Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.