

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,07 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. Д. И. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЦАТА: Поддържам исковата молба.

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба по съображенията, изложени в писмения отговор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определението за насрочване съдът е очертал предмета на спора.

ДОКЛАДВА изпратени от СДВР – 03 РУ документи, във връзка с издадената Заповед № 22733-58/08.01.2021 г., с която е задържана за срок от 24 часа ищцата М. Д. И..

Документите включват освен посочената заповед и протокол за обиск на лице, както и декларация и извлечение от книгата за задържани лица.

ИЩЦАТА: Поддържам направеното в молба от 19.04.2021 г. искане за откриване на производство по оспорване на декларацията. Оспорвам съдържанието на декларацията. Оспорвам и протокола за обиск по съдържание – в същия не са описани таблетът и тефтерчето, които ми бяха взети. Ръкописните текстове с големите букви „НЕ“ не са положени от мен, подписите са мои. Твърдя, че заповедта не ми е била връчвана до момента.

ЮРК. Х.: Ще се ползвам от тези документи. Считам така направеното оспорване за неоснователно. По отношение на декларацията няма логика лицето да се подписва, ако текста е попълнен от друго лице. По отношение на връчването на заповедта е ясно посочено, че лицето е отказало да я получи и това е удостоверено с подпис на един свидетел.

На основание на чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на декларация и протокол за обиск, находящи се на лист 35 и лист 36 от делото. Документите се оспорват по отношение на тяхната вярност.

На основание на чл. 193, ал. 3 от ГПК, СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата, че доказателствената тежест, във връзка с откритото производство по оспорване е върху нея.

ИЩЦАТА: Във връзка с доказателствената тежест желая да бъде назначена графологична експертиза с помощта, на която да бъде установено, че положените „НЕ“ в декларацията не са изпълнени от мен.

Желая да бъдат разпитани всички униформени лица, които са присъствали на задържането ми, с които ще установя, че един от служителите – мъж на средна възраст с очила, който не ми се представи, положи лично в тяхно присъствие „НЕ“, пред изписаното от мен „желая“, както и да бъде разпитан разследващ полицай, който се представи като П. – работи в същата сграда на етаж 5, при който бях качена във връзка с това, че униформените полицаи отказа да ми дадат копие от протокола за обиск и декларацията.

Желая да бъде призван и разпитан С. В. В., на който са били разпределени преписки за извършване на проверки от инспектората на МВР, по този повод.

Моля да бъде разпитан К. К. Й., с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, ап. 1 и телефон: 0884 26 60 38, относно обстоятелството, че аз изрично съм посочила в декларацията, че не желая да бъдат уведомявани близките ми за задържането. Въпреки това служител от „Охранителна полиция“ на ОЗ РПУ му се е обадил и е споделил с него, както за задържането ми така и за класифицирана информация от масивите на МВР, свързана с мен.

Моля да бъде призван и разпитан адв. Т. С. М. с помощта, на когото ще докажа, че същият в качеството на упълномощен да получава съобщения, адресирани до мен е бил призоваван от С. В. в ОЗ РПУ и е бил разпитван за лични обстоятелства, във връзка с личния ми живот. Адресът на адв. Т. С. М.: [населено място], [улица], ет. 1, телефон 0885 66 75 52. С. В. В. работи все още в ОЗ РУ.

Освен това и още един човек М. В. от инспектората на МВР, който е разпределил съответните преписки именно на С. В. и с това си действие е възпрепятствал работата по тях, както и да даде становище, дали до този момент има произнасяне, по мои сигнали до тях, във връзка със случая.

Моля да бъде направено запитване, дали инспектората е иззел записи от видеонаблюдението в 03 РУ от деня, в който съм била задържана.

ЮРК. Х.: По така направените доказателствени искания доколкото възразих срещу оспорването на документите, възразявам и срещу искането за графологична експертиза.

По отношение на искането за разпит на служителите, които са присъствали на задържането на ищцата не възразявам, но считам че следва да бъде уточнено, за кои точно лица става въпрос.

Не възразявам и срещу искането за разпит на разследващ полицай П..

Възразявам срещу искането за разпит на лицата С. В. В. и М. В., тъй като не става ясно точно какви преписки са били разпределяни и каква връзка имат те с настоящото дело.

Възразявам срещу искането за разпит на адв. Т. М., тъй като считам, че неговите показания няма да допринесат за изясняване на твърденията на ищцата, във връзка с вредите, които тя сочи, че е претърпяла.

Възразявам срещу искането за разпит на К. К. Й., дотолкова доколкото не става ясно каква е връзката между него и ищцата.

Във връзка с процесното задържане срещу ищцата има образувано досъдебно производство № 187/2021 г. по описа на 03 РУ – СДВР, както и Прокурорска преписка № 5797/2021 г. по описа на СРП. Моля да бъде изискана от СРП копия от преписката по досъдебното производство, тъй като считам, че в нея се съдържат документи, които биха изяснили обстоятелствата около процесното задържане.

Ние също искаме да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, но тъй като не стана ясно ищцата, кои точно лица иска да бъдат разпитани, възможно е да се получи и съвпадение. Моля тя да бъде задължена да уточни, кои точно служители на 03 РУ иска да бъдат разпитани.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се уважат изцяло доказателствените искания, включително и направените от ищцата. Заповедта за задържане не е била предмет на оспорване пред СРС, но тя може да бъде разглеждана като действителен индивидуален административен акт. Подчертавам това, защото предмет на иска по чл. 1 от ЗОДОВ могат да бъдат незаконосъобразни действия и бездействия на длъжностни лица, предприети в изпълнение на законосъобразен административен акт. Предмет на иска в настоящото производство са именно такива незаконосъобразни действия, които ищцата твърди, че е претърпяла, поради което следва да ѝ се даде възможност тя да ги докаже, както и да докаже вредите от тях. Моля съдът да укаже на ответника да представи справка за висящи досъдебни производства и справка за съдимост на ищцата.

**ИЩЦАТА:** Аз мисля, че справката за съдимост и справката за висящи производства не е относима към предмета на настоящото производство. Уточнявам по исканията на юрк. Х., че С. В. В. ще установи това, че Т. М. е бил упълномощен само да получава кореспонденция, но не и като пълномощник по съответните производства и пълномощник по каквото и да било производство. Освен това Т. С. М. ще установи, че е бил разпитван за обстоятелства от личния ми живот, включително с кого живея, тъй

като в момента атаката случаят беше отнесен до мъжа, с когото живея с запитване дали ще упражни натиск върху служителите на МВР, във връзка с повода в качеството си на заместник-министър към онзи момент. Т. С. М. е бил разпитван относно това, къде живея фактически, което не е работа на МВР.

Искам също така да бъде направена експертиза на таблета ми, в който е записана кореспонденция, водена по V. и W. между Т. С. М. и мен и между К. К. Й. и мен, в която те твърдят, че са били разпитвани за личния ми живот – с кого живея, къде живея.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ ищцата М. И., че думата ѝ е дадена само за реплика, във връзка с направените доказателствени искания от страна на ответника, но не и за направата на нови доказателствени искания, за каквото възможност вече ѝ е била дадена.

При несъобразяване с указанията на съда и продължаване да взема думата без да ѝ е дадена от съда, ищцата ще бъде отстранена от залата за нарушаване на реда и неизпълнение указанията на председателя на състава.

ИЩЦАТА: Искам да добавя, че следва да бъдат разпитани всички униформени полицаи, които са вписани като присъстващи на задържането ми в докладната до началника им, включително и дежурният, който се е намирал на етаж. С помощта на показанията на разследващ полицай П. ще изясня, че тефтерът и таблетът ми са били взети и са били разнасяни из цялото районно. От партера до етаж 5, всички хора разгледаха таблета ми, телефона ми и това оранжево тефтерче, което беше разнасяно. По отношение на М. В., искам той да докаже, да свидетелства, защо жалбите ми с вх. № 457500-4, № 457500-3 и № 489700-697 – първите две от 11.01.2021 г. и последната от 15.02.2021 г. са разпределени именно на С. В., който не е инспектор и не е в йерархията на разследващите полицаи и не може да работи безпристрастно по тях.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания:

1. По отношение на искането за разпит на всички лица, присъствали на задържането на М. Д. И. на 08.01.2021 г., счита същото за неоснователно.

След като ищцата е очертала предмета на иска в първоначалната си молба и в последващите такива, съдът с оглед на така очертаният предмет следва да събере необходимите доказателства, за да установи дали твърденията са верни или не, както и във връзка с твърденията за претърпени неимуществени вреди.

В тази връзка и с оглед представените доказателства, съдът намира, че искането за разпит на всички лица, присъствали на задържането на ищцата представлява злоупотреба с процесуални права, целящо не да докаже твърдените вреди, а да затрудни и натовари максимално съдебното производство.

Аргумент в тази насока и обстоятелството, че не се сочат имена на конкретни лица, а се прави общо искане за разпит на всички лица присъствали на задържането.

ИЩЦАТА: Тези лица не са се представили. Как да ги уточня?

СЪДЪТ с оглед прекъсването за пореден път на председателя на състава, отстрани ищцата от залата.

В представената и оспорена в днешното съдебно заседание декларация са посочени имената на служителите на ОЗ РУ на СДВР, присъствали на задържането и обискът на лицето. В тази връзка, съдът намира, че същите следва да бъдат разпитани като свидетели в следващото съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ от служебния им адрес: ОЗ РУ – СДВР К. Г. И. и М. Н. Х..

По отношение на искането за разпит на разследващ полицай П. съдът намира, че същото е неоснователно, тъй като нито в първоначалната, нито в последващите молби се сочи, че разследващ полицай П. е присъствал на задържането на ищцата М. Д. И.. По отношение на искането за разпит на С. В. В. и М. В., съдът намира отново техният разпит за неотносим към предмета на спора, тъй като според уточнението на самата ищца, същите имат отношение към подадени от нея сигнали до инспектората на МВР. По отношение на искането да бъде разпитан адв. Т. М., съдът намира същото отново за неоснователно, във връзка с твърдението ѝ, че той е бил разпитван след датата, на която тя е била задържана, а вредите, които евентуално са ѝ били причинени от неговия разпит, не са предмет на настоящия спор.

СЪДЪТ, намира за основателно искането за разпит на свидетеля К. Й., който е посочен в първоначалния иск, че би могъл да даде показания във връзка с твърденията за претърпени вреди от страна на ищцата, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН К. К. Й. за следващото съдебно заседание на посочения от ищцата адрес и телефон.

ДОПУСКА изслушването на СГЕ, във връзка с направеното производство по оспорване на протокола за обиск и на декларацията, представени от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв., вносими от ищцата в 7-дневен срок от получаване на съобщение.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изпратено от СРП Постановление за отказ да се образува досъдебно производство по Преписка № 2273МК-187/2021 г. по описа на ОЗ РУ – СДВР, прокурорска преписка № 5797/2021 г. по описа на СРП, като преписката е изпратена на началника на ОЗ РУ – СДВР за налагане на административно наказание на ищцата на основание чл. 213, ал. 1 от НПК, във връзка с чл. 218б от НК.

В тази връзка, съдът намира за неоснователно искането на пълномощника на ответника да се изиска цялата преписка, във връзка с образуваното досъдебно производство № 187/2021 г. на ОЗ РУ.

ЮРК. Х.: Не знаех, че е постановен отказ да се образува досъдебно производство. Моля да ми се даде възможност, ако преписката се намира в ОЗ РУ да се запозная с

нея и да представя евентуално доказателства.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Х. да представи допълнителни доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото изпратеното от СРП постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

СЪДЪТ, с оглед на пълнота и обективност при събиране на доказателства намира, че следва да изиска служебно от Дирекция „Инспекторат“ в МВР информация относно това, дали М. Д. И., с ЕГН [ЕГН] е подавала жалби в тази Дирекция и ако такива са подавани, извършвани ли са проверки по тях и какъв е бил резултатът от тези проверки, както и дали във връзка с жалбите има иззети видеоматериали.

ДА СЕ ИЗГОТВИ съответното писмо до Дирекция „Инспекторат“ в МВР.

По отношение на направеното от представителя на прокуратурата искане за служебно представяне на справка за съдимост и образувани досъдебни производства срещу ищцата, съдът намира, че тази информация е неотносима към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на прокурор Д..

ЮРК. Х.: Моля да ни бъде допуснат и на нас един свидетел при режим на довеждане, а именно Х. А. Е. – старши полицай при 03 РУ на СДВР, издател на заповедта за задържане, който ще даде показания относно обстоятелствата около задържането на ищцата.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Х. да доведе посочения свидетел.

ЮРК. Х. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2021 година, от 10:10 часа, за която дата и час ищцата да бъде призована на известния адрес, ответникът уведомен, чрез пълномощника си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ посочените от съда свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: