

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10850** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Н. К. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. Д., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, явява се ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

В. П. Я. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Л. М. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице инж. Б. И. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Д.: Водим допуснатите ни двама свидетели и молим да бъдат разпитани. Предвид издаденото ни СУ до СО, моля за допълнителен срок за представяне, тъй като все още не ни е представена информацията по него. Същото съм депозирал на 25

май.

АДВ. А.: Водим също допуснатите ни двама свидетели. Представям и моля да приемете проект на виза за предварително проучване за възможностите за застрояване в УПИ XXI-1453, неodobrena към настоящия момент за проучване и виза за проектиране с подпис на главния архитект на СО по преписка ГР-94-Л-31/2011 г.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приеме, ще го обсъдим по същество.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес в съдебно заседание документи.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза, като сменя самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Д.: По отношение на посоченото в заключението, че няма връзка между дървените елементи по стените с изградения вътрешен зид и бетоновите колове, както ги описвате, дали сте проверили има ли връзка, или няма връзка, как установихте, че няма такава връзка? Става въпрос само по отношение на стените, а не за покривната конструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написал, че няма връзка с конструкцията.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: При огледа установих, че няма връзка между конструкцията на гаража и тези тухлени стени.

АДВ. Д.: А имате предвид само с покривната конструкция или и със страничните носещи елементи на самия гараж на стените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези стени изобщо нямат нищо общо с носещата конструкция на гаража.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Носещата конструкция на строежа е от дървени елементи, диагонали и т.н., а тухлената стена, която е направена по периферията на гаража има някаква отграждаща функция и няма връзка с дървената носеща конструкция.

АДВ. Д.: А описаните бетонови колове участват ли в носещата конструкция и каква функция имат, на място ли сте го установили и как са изпълнени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз на място съм установил, че са изпълнени тухлен зид, като на определени места в този тухлен зид са вложени не бетонови, а циментови колове като за ограда. Така че те също са в тази част от ограждаща функция, която е на база тухлената стена.

АДВ. Д.: Тези повреди да кажем, които сте ги описали като някакво провисване на покрива, провисване на вратите, разместване на керемиди прави ли постройката неизползваема като гараж и съответно сравними ли са те?

АДВ. А.: Това не е свързано с делото.

АДВ. Д.: Е как да не е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да кажа, че този зид, който е направен първо много стеснява мястото, което може да се използва като някакъв гараж, т.е. не е ясно точно от къде и какъв автомобил може да успее да влезе, но това стеснява място. Второ, тази конструкция, от която е направена стената при едно слягане на покривната конструкция, понеже това провисване се дължи явно на изгнили дървени елементи от

нея, т.е. тя ще легне върху този зид и понеже не е хваната абсолютно по никакъв начин, съвсем спокойно може да разруши част от този зид в горната му част. Така че може да си го използва някои като гараж, ако иска в това положение....

АДВ. Д.: А отстранени ли са тези недостатъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ... а забравяме възможността, която ще се случи при едно по сериозно натоварване от сняг или нещо от самото пропадане на покрива.

АДВ. Д.: Дали са отстранени тези недостатъци, които ги изброи вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се махне дървената покривна конструкция и да се направи наново, аз това съм се опитал в снимките, които съм приложил към експертизата да стане максимално ясно.

АДВ. Д.: Колко е широк гаражът, понеже говорите за стесняване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм измерил колко е широк гаражът. Няма и да проличи от входната врата, която е монтирана на гаража.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С.: По смисъла на Наредба № 5 дали процесната сграда може да се квалифицира като паянтова стопанска, без масивни основи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че сградата е паянтова, тъй като е изградена изцяло от дървена конструкция.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като предвид представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 150 лв., за което

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

В залата се въвежда първият свидетел, допуснат на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

А. П. Й. – родена 1945 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам И. от 40 г. Знам къде живее. Живее в блока срещу къщата, която живее тя. Аз съм там от 1980 г., а тя е преди това. Блокът ни е военен, военните ни дадоха блока и от тогава си живеея там. Г. е откакто съм аз от 1980 г. си стои там къщата и гаражът е отсреща срещу къщата. Как да го опиша, ами гараж вкарват коли вътре. Вратата като е отворена съм виждала също направена желязна врата. Не знам иначе какво да кажа. Освен за кола не знам да е ползвана за друго.

АДВ. Д.: Аз нямам други въпроси.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С.: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

На въпрос на заинтересованата страна Л. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Вратата ми се вижда като желязна.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, допуснат на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

К. Г. Т. – роден 1956 г., с адрес: [населено място], [улица], ап. 36, вх. А.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам И. от деца сме познати. Знам местото къде живее. Познаваме се от деца и от тогава съм бил на мястото където живее тя. Предвид това, че до ден днешен през всичките години сме близки и т.н., знам за къщата много добре от може би повече от 50 г. Знам историята с гаража. Предвид това, че нейният баща беше в чужбина някъде и като се върна от някаква командировка, задгранична купи кола преди 50 г. и за нея направи гараж. Към момента същият гараж е там, който аз знам от 50 г. Този гараж е обкръжен с дървета. Г. е с дървена конструкция паянтова сграда, но сграда, защото паянтова сграда е понятие. Имам достъп до гаража виждал съм го и от вътре. Вътре направиха зидария, не мога да кажа кога направиха масивна конструкция вътре. Това, което ми показаха е, че тази масивна конструкция е хваната с болтове през коловете, има бетонови колове с болтове е хваната към дървесната конструкция. Има връзка масивната конструкция с паянтовата, с дървената конструкция. В разговори се установява, че това нещо може и да не се види от специалист, защото е замазано и за да се види трябва да се разкърти – видял съм го и за това знам, че е така. Постройката е ползвана за тези коли, които аз знам, а именно за гараж и за друго не е ползвана.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда първият свидетел, допуснат на заинтересованата страна.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. К. И. – родена 1954 г., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 7.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам имота на [улица] по повод на това, че ми беше възложено от Л. да правя идеен проект за сграда. Имаше и издадена виза за проектиране на сграда. Видяла съм имота 2011 г. някъде и имаше много растителност, не съм видяла никакви сгради в него. Аз съм архитект и по този повод трябваше да проектирам, а за да го направя, аз трябва да видя къде. Проектирах жилищен блок в имота, който ми беше показан, който е отзад зад една съществуваща двуетажна сграда. Той е един имот отпред с двуетажна сграда, с тупик отстрани и отзад е задният имот – там съм проектирала в задния имот.

На свидетелката се предявява л. 48 от делото, на който има скица на ПИ, с последни цифри на идентификатор 1453 и съседните му.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Правих проект за сграда, но тогава не се осъществи. Имаше издадена виза за проектиране на имот именно на този, който е с последни цифри на идентификатора 1453, като /посочва същия на съда и страните/. За този имот каза, че в него нямаше нищо, а само растителност.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: В началото работех по документи, а след това отидох на място. Не видях сграда нито постройка, която да прилича на гараж. В имота имаше само гъста растителност. Не съм видяла нищо друго, не си спомням дали е имало коли.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на жалбоподателката СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не си спомням да е имало огради. Не си спомням да е имало нищо засадено като домати, моркови.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Д.: Оспорваме тези показания на разпитаната свидетелка. Считаме ги за абсолютно неверни.

В залата се въвежда вторият свидетел, допуснат на заинтересованата страна.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Н. В. Н. – родена 1978 г., с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 26.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам имота, намиращ се на [улица]. Когато го купуваше от негов роднина г-н Л., искаше да направя пазарна оценка и да си дам мнението – това беше около 2011 г. Аз съм брокер недвижими имоти. Огледах имота.

На свидетелката се предявява скица от кадастъра на л. 48 от делото.

На въпрос на адв. А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Ето това е имотът и /посочва на съда и страните имот с последни цифри на идентификационния номер 1453/. Като направих оглед нямаше нищо в имота освен две коли. Мисля, че имаше някакви дъски, някакви боклуци. Категорично нямаше постройки, нямаше и бараки. На самия имот не сме правили други огледи, то някой каза че е имало идеен проект. Идеята беше да предложи на инвеститори този имот. Не съм ходила с инвеститори на оглед, просто по идейния проект показвах имот.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. Д. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Да, влизах вътре в двора. Откъм

улицата има портална врата на двора. Имаше купчина боклуци, не е имало гараж. След това не съм ходила пак.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Д.: Нямаме други въпроси. Също оспорваме твърденията на свидетелката, че не е имало постройки. Единствено моля да ми дадете възможност да представя документите, с оглед издаденото ми СУ.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: